



**Obec Sobotín**  
**Zastupitelstvo obce Sobotín**

**Zápis**  
**z 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín,**  
**konaného dne 29. 6. 2020, od 17:00 hodin.**

**Bod 1 - Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva obce Sobotín (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:05 hodin starostkou obce paní Ivetou Fojtíkovou („dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno. Podle § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o obcích“, bylo na úřední desce Obecního úřadu Sobotín zveřejněno oznámení v souladu se zákonem a to od 22. 6. 2020 do 29. 6. 2020. Současně bylo zveřejněno na elektronické úřední desce (**příloha č. 2**).

Předsedající upozorňuje, že vzhledem k platnosti opatření proti šíření pandemie koronaviru je stále povinnost nošení roušek v uzavřených prostorách. Vyzývá tedy přítomné, aby si vzaly roušky.

Předsedající z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**) konstatovala, že přítomno je **8** členů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné (§ 92, odst. 3 zákona o obcích).

Zastupitelé pan Vlček, pan Talpa a pan Tesař se omlouvají za pozdní příchod.

Předsedající upozornila přítomné, že k vyhotovení a ověření zápisu bude po celou dobu zasedání využíváno nahrávací zařízení.

Předsedající oznamuje, že v průběhu jednání se dostaví pan JUDr. Nešpor, právní zástupce obce, který se rovněž omlouvá za pozdní příchod.

**ZO=8**

**Bod 2 - Určení ověřovatelů a zapisovatele**

Předsedající určila zapisovatelkou slečnu Veroniku Špačkovou. Ověřovatelkou chtěla určit paní Pavelkovou, ta odmítla z důvodu čerpání dovolené. Ověřovateli zápisu z 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín jsou paní Nosálová a pan Procházka, oba přijali.

**Bod 3 – Schválení programu**

Předsedající přečetla návrh programu 16. veřejného zasedání.

Předsedající nechala prostor k připomínkám, doplnění či dotazům k programu.

Paní Vlčková – navrhuje, aby byla přesunuta zpráva - Kontrola plnění usnesení až za bod 11, protože se opakovaně stalo, že nebyl přítomen předseda KV a je třeba činnost KV projednat.

Předsedající – reaguje, že pan Talpa dnes volal a omlouval se za pozdní příchod. Kdyby to stihl, četl by zprávu sám, v případě, že ne, pověřil pana Dulíka, člena KV, aby tuto zprávu přednesl.

Paní Vlčková – žádá, aby bylo hlasováno o jejím návrhu na změnu programu. Aby bod Kontrola plnění usnesení byl přesunut až za bod 11.

Předsedající dává hlasovat o protinávru paní Vlčkové.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje program 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín ve znění:**

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Připomínky k zápisu
- 5) Zpráva finančního výboru
- 6) Zpráva – les k 31. 5. 2020
- 7) Rozpočtové opatření č. 10/2020
- 8) Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace – II. etapa“
- 9) Záměr prodeje obecních nemovitostí
- 10) Realizace I. etapy Plánu společných zařízení Sobotín
- 11) Závěrečný účet Svazku obcí údolí Desné za rok 2019
- 12) Kontrola plnění usnesení
- 13) Organizační
  - a) Rozpočtové opatření č. 9/2020
  - b) Informace starostky
- 14) Diskuze
- 15) Závěr

Termín: 29. 6. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 2 Proti: 0 Zdrželi se: 6

**Usnesení nebylo přijato.**

Pro: Pavelková, Vlčková

Zdrželi se: Hroch, Fojtíková, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Předsedající dává hlasovat o původním návrhu usnesení.

**Návrh programu:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje program 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín ve znění:**

- 16) Zahájení
- 17) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 18) Schválení programu
- 19) Připomínky k zápisu
- 20) Kontrola plnění usnesení, zpráva finančního výboru
- 21) Zpráva – les k 31. 5. 2020
- 22) Rozpočtové opatření č. 10/2020
- 23) Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace – II. etapa“
- 24) Záměr prodeje obecních nemovitostí
- 25) Realizace I. etapy Plánu společných zařízení Sobotín
- 26) Závěrečný účet Svazku obcí údolí Desné za rok 2019
- 27) Organizační

c) **Rozpočtové opatření č. 9/2020**

d) **Informace starostky**

**28) Diskuze**

**29) Závěr**

Termín: 29. 6. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 6      Proti: 1      Zdrželi se: 1

**Usnesení č. 16/1 bylo přijato.**

Pro: Hroch, Fojtíková, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Proti: Vlčková

Zdržela se: Pavelková

#### **Bod 4 – Připomínky k zápisu**

Předsedající dala zastupitelům prostor k připomínkám k zápisu z 15. veřejného zasedání ZO Sobotín, které se konalo v tělocvičně.

Paní Vlčková – roušku si dá, až když bude předvedeno, že zvukový záznam (technické zázemí pro jednání ZO) je srozumitelný i přes roušky. A bude možné využít zvukového záznamu k ověření zápisu. Zvukový záznam z minulého ZO je nepoužitelný. Zápis je proto dělán bez možné kontroly zvukového záznamu. Nechápe, jak mohou být zaznamenány v zápise připomínky zastupitelů, které jsou ve zvukovém záznamu nesrozumitelné. 15. ZO bylo technicky špatně zabezpečeno, i přes to, že byla provedena zkouška zvuk. zařízení.

Předsedající – odpovídá, že to, co tu zaznělo ohledně roušek – upozorňovala na to v úvodu. Akustika v tělocvičně je špatná, proto je zvukový záznam nedokonalý. Upozorňuje, že roušky ve vnitřních prostorách jsou povinné nosit do 1.7.

Paní Vlčková – pokračuje a zároveň vyjadřuje obavy, že pokud bude mluvit podruhé, bude jí odejmuto slovo dle JŘ, kdy může vystupovat pouze 2x. Tyto podmínky v jednání jsou neúnosné, a proto chtěla, aby tu byl přítomen předseda KV, protože je potřeba se zabývat dodržováním JŘ... Je to potřeba na ZO projednat a přijmout opatření, aby k tomu dále nedocházelo. V zápise je chaotické, kolik bylo přítomno zastupitelů. Kritizuje vedení ZO. Dále má připomínky k hlasování v bodě 13. – rozdělení neinvestičních příspěvků pro spolky. O hlasování en bloc je potřeba přijmout usnesení, žádné přijato nebylo. Nedbalo se na její připomínku ohledně jednotlivého hlasování. Opět se porušil JŘ. Dále uvádí, že zapisovatelka uvádí, že ona „myslí“, přitom, když vystupuje, tak pouze „konstatuje“. Vrací se k bodu 21) – Aktualizace Plánu rozvoje (dále PR), není možné, aby se takto hlasovalo. Rozšíření má být ve strategickém plánu, nikoli v PR. Žádá, aby tato připomínka bylo zadáno odboru dozoru kontroly, aby k tomu poskytli výklad. Nelze, aby v PR byl majetek, který nenáleží obci. Žádá, aby byl tento bod zaslán k ověření a ke stanovisku MV – odboru dozoru a kontroly. Ke zprávě z obecního lesa se nebude vyjadřovat. Není možné, aby při jednání paní předsedající předávala slovo panu místostarostovi – má mu předat řízení schůze ZO. Je to takto chaotické. V bodě 23 d) je věta, že komentář k tomuto bodu podala předsedající... ptá se, kde je ten komentář? Dále se ptá na pronájmy pozemků, zda spadají do kompetence ZO nebo jenom starostky obce? Všechny předcházející nájemní smlouvy byly vždy předkládány ZO a vždy se k nim vyjadřovalo ZO. Ptá se, podle kterého zákona bylo toto prováděno, proč se tak stalo a jak to bude výhledově, zda budou předkládány do ZO. To, že upozorňovalo na porušování JŘ, i konkrétně ve kterých paragrafech, že JŘ není aktualizovaný. Zastupitelé porušují vědomě JŘ. Je třeba, aby se tímto KV zabýval. Navrhuje usnesení: „ZO Sobotín ukládá kontrolnímu výboru prověřeni porušování jednacího řádu a se závěry seznámit zastupitele na příštím ZO.“

Předsedající – vyjadřuje se k pronájmům pozemků, které jsou v kompetenci rady obce, a když není rada obce, tak v kompetenci starosty. To, že se to dává, pokud je to možné, do ZO, je to nad rámec. V době, kdy byl nouzový stav kvůli Covid-19, a nesešlo se v tu dobu ZO, a někteří

soukromí zemědělci, měli mít uzavřené smlouvy od začátku května, tak využila svou pravomoc a tyto pozemky se pronajaly těm, kteří splňují usnesení (místní občané, min. na 5 let) Takže ona jako starostka nic neporušila, využila práva, které jí zákon o obcích ukládá.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí zápis z 15. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín, konaného dne 18. 5. 2020.**

Termín: 29. 6. 2020

Předsedající vítá odborného lesního hospodáře, pana Švece.

### **Bod 5 – Kontrola plnění usnesení, zpráva finančního výboru**

Předsedající žádá předsedkyni FV, paní Kulichové o přednesení zprávy z FV.

Paní Kulichová čte zápis z FV.

#### **Zápis ze schůze FV č. 9**

Datum konání: 17. 6. 2020  
Místo konání: velká zasedací místnost OÚ  
Čas: 9.30  
Přítomní členové, hosté: viz prezenční listina

#### **Program:**

1. Zahájení, prezentace, určení ověřovatele zápisu, připomínky k programu
2. Uzávěrka k 31. 5. 2020, čerpání rozpočtu k 31. 5. 2020
3. Rozpočtové opatření č. 9/2020 - do ZO na vědomí
4. Rozpočtové opatření č. 10/2020 – materiál do ZO
5. Příprava příští schůze FV

#### **1.) Zahájení, prezentace, určení ověřovatele zápisu, připomínky k programu**

Schůze byla svolána předsedkyní výboru Věrou Kulichovou, která v úvodu představila novou členku paní Ivetu Smolkovou. Výbor byl usnášeníschopný, přítomny byly všechny jeho členky.

Ověřovatelkou zápisu byla určena Ing. Dana Ponižilová.

Seznámení s programem a jeho odsouhlasení.

Pro: 3                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

#### **2.) Uzávěrka k 31. 5. 2020, čerpání rozpočtu k 31. 5. 2020**

Paní Mošelovou byl předložen Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu sestavený k 31. 5. 2020 (včetně přílohy), který bude zaslán všem zastupitelům. Čerpání rozpočtu k 31. 5. 2020 - příjmy: 55,41 %, výdaje: 43,80 %.

Plnění příjmů a výdajů je v souladu s rozpočtem na rok 2020.

#### **3.) Rozpočtové opatření č. 9/2020**

Finančnímu výboru bylo předloženo rozpočtové opatření č. 9/2020 ve výši 40.000,- Kč. Jedná se o účelový příspěvek na VPP od firmy BEC. Důvodová zpráva bude Zastupitelstvu obce Sobotín předložena na vědomí.

#### **4.) Rozpočtové opatření č. 10/2020**

Finančnímu výboru bylo předloženo rozpočtové opatření č. 10/2020 v příjmové a výdajové části rozpočtu 2020 ve výši 40.000,-Kč.

Finanční výbor bere rozpočtovou změnu na vědomí. Důvodová zpráva bude předložena Zastupitelstvu obce Sobotín ke schválení.

Dotazy členek výboru byly zodpovězeny paní Mošelovou.

#### **5.) Příprava příští schůze finančního výboru**

Schůze FV bude naplánována s ohledem na konání dalšího zasedání Zastupitelstva obce Sobotín.

Členky berou na vědomí.

Předsedající děkuje paní Kulichové, za přednesení zprávy.  
Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – ptá se, zda se FV zabýval problémy, které nastávají s Covid-19 a to jsou snížení příspěvků zdanění PO, které paragrafy by bylo možno v rozpočtu obce nějakým způsobem upravit a zda se FV vůbec touto problematikou zabýval.

Paní Kulichová – myslí si, že paní Vlčková slyšela, čím se FV zabýval.

Paní Vlčková – ptá se, zda ve FV nemají takové problémy, a neprojednávají to.

Paní Kulichová – odpovídá, že zatím tuto problematiku neřešili.

Předsedající konstatuje, že pokud se někdo omluví s pozdním příchodem a řekne, že tu bude zástupce, tak ten by tu zástupce měl být. Předseda KV ani jeho zástupce však nejsou přítomni, tudíž nebyla přečtena zpráva z KV. Jestli přijde předseda, podá vysvětlení.

Paní Vlčková – v zápise by měl být důvod, proč nebyl zpráva čtena, tzn. nepřítomnost pana předsedy KV.

Předsedající – reaguje, že předseda KV, jestli se dostaví, tak podá vysvětlení sám.

## **Bod 6 – Zpráva – les k 31. 5. 2020**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že zastupitelé možnost se seznámit, co se v kterém měsíci v lese vykonalo za práce.

Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky. Pokud někdo bude mít i na odborného lesního hospodáře (OLH) dotaz.

Paní Pavelková – Obec je vlastníkem lesa a OLH je od toho, aby pracoval v součinnosti a dohlížel na správnost dodržování zákonů, vyhlášek atd. Domnívá se, že i obec se dopouští nějakých chyb. Na minulém ZO žádala schůzku ohledně lesa, ale nebylo jí vyhověno. Radila se s odborníky na les, nechala si prostudovat tu zprávu s těmi, kteří tomu rozumí. Bylo jí, ohledně bilance zalesňování holin, vysvětleno a vypočítáno, kolik sazenic kterého typu dříví (buk, smrk, ...) má být vysazeno na 1 ha lesa. Podle jejich propočtů, to obec nesplnila. Dotazuje se pana Švece, protože jí vychází, že sazenice, které měly být na ploše 2,1 ha, byly podle těch propočtů vysazeny na ploše 1,63 ha.

Pan Švec – odpovídá, že se pracuje s přirozeným zmlazením a nemá smysl zalesňovat něco...

Paní Pavelková – čekala podobnou odpověď, reaguje, že ve zprávě OLH to není uvedeno a zastupitelé jako laici to nemůžou vědět. Bylo by dobré to tam uvádět.

Pan Švec – reaguje, že tam je vykázána bilance holin a v těch bilancích holin je vykázáno, kolik bylo zasazeno sazenic. Je to zřetelné.

Paní Pavelková – dále se ptá, že je tam uvedeno, že byl použit harvester v obecních lesích? Jaká je jeho el. evidence, proběhla?

Pan Švec – ano. Proběhlo to, byly k tomu vytvořeny číselníky.

Paní Pavelková – dále v závěru je uvedeno, že se bude pokračovat v kalamitní i kůrovcové těžbě dřeva. A hlavně zahájení pěstebních prací jako ožínání a opravy oplocenek. Oplocenky se mají opravovat průběžně, je to tak?

Pan Švec – ano, mají se opravovat průběžně. Oplocenky jsou v takovém stádiu, v jakém jsou.

Zvěř tam zatím nechodí, a momentálně jsou důležitější činnosti, co je potřeba udělat. Předtím na tom neměl kdo pracovat. Začne se s prožínáním, příprava oplocenek, úklid klestu...

Paní Pavelková – v minulosti bylo vytýkáno hajnému, byly připomínky ohledně oprav oplocenek, že není evidováno dříví na opravu těchto oplocenek. Jak je to dnes, je evidováno dříví na oplocenky?

Pan Hroch – ano je.

Paní Pavelková – v minulosti byl také vždycky vypracován projekt na budoucí rok k hospodaření v lese. (jaké budou probíhat pěstební práce, kolik bude zalesněno holin, lesní hospodářský plán (LHP), ...) Za toto volební období si nepamatuje, že by se schvaloval nějaký projekt. Ohledně lesa neschvalovali nic. Dostávají jen zprávy na vědomí. Několikrát žádala o vyjádření ohledně ekonomické stránky hospodaření v lese.

Pan Hroch – podají odpověď písemně.

Paní Vlčková – navazuje na to, nejdůležitější za co mají zodpovědnost ZO je hospodaření v lese. Obrací se na předsedkyni FV, jaké je čerpání rozpočtu? Zaujalo jí, jak předpokládali při zpracovávání rozpočtu na rok 2020, že nebude zaměstnán lesní na plný úvazek. Už v návrhu byl zkrácen rozpočet. Nebyli s tím seznámeni. Na základě jakého rozhodnutí a proč už v návrhu rozpočtu obce byly krácené mzdové prostředky na lesního? Když se podívá dále na čerpání rozpočtu, jak to pokračuje... Na lesního je čerpáno málo, ale je hodně čerpáno na dohody o provedení práce. V rozpočtu schváleno 70.000,- a ke konci května bylo vyčerpáno už 51.000,-. Ptá se, kdo to schválil, že lesní nebude na plný úvazek? Že se šetří na sociálním a zdravotním pojištění, ale dle jejího názoru to není dobrá taktika. Na materiál v lese 141 tisíc už bylo vyčerpáno, pohonné hmoty 10 tisíc, ptala se, kdo jezdí Nivou. Bylo odpovězeno, že je to pan Barvíř a má úvazek 0,2, ptá se, zda je to dohodou nebo pracovním poměrem? Myslí si, že se to netýká pouze zaměstnavatele. Kácení v lese, manipulace... komu se zadávají všechny práce v lese? Kdo to schvaluje? Oprava lesních cest... za tímto účelem chtěli, aby byla procházka do lesa. V zápise je, a pan místostarosta odpoví, že nebylo přijato usnesení, ale nebylo o něm ani hlasováno. Kdo pověřil místostarostu řízením práce v lese? Na minulém ZO uváděl, že dává příkazy do lesa. Je to pro ni nesrozumitelné. Nejvíce se utratilo za stroje, ta výše také nebyla schválena (při schvalování 1,5 mil, dnes už 2 mil.). Za jakým účelem budou využity peníze, které byly vydány na boj s kůrovcem? Jak budou čerpány pro les?

17:41 přišel pan Talpa

**ZO=9**

Předsedající – už na minulém ZO se zmiňoval pan Barvíř, že je na 0,2 úvazku. Má na to pracovní smlouvu. Nebyla porušena organizační struktura. Úvazek 0,2 má daleko menší finanční náklady na mzdové prostředky. Cílem bylo, aby se i vzhledem k loňskému propadu ušetřili náklady. Byla kůrovcová kalamita, vlastník má také povinnost řídit se LHP, obec se také snaží získávat dotace (na výsadbu, oplocenky, zalesňování holin). To si myslí, že je výsledek toho, že se obec snaží co nejlépe hospodařit.

Na každém ZO už možná 10. rokem slyší, jak se špatně hospodaří a jak se všechno porušuje, ... Ona sama o tom není přesvědčena. Myslí si, že obec hospodaří tak, že audit z kraje už 10. rokem řekl bez chyb a nedostatků, tak to je pro obec vysvědčení. Děkuje zastupitelům, kteří podporují hlasování pro dotace, protože jen díky nim, se v obci může něco udělat. Za těch 10 let se z dotací využilo 32 milionů více jak na 40 dotačních titulech. Když se udělá projekt, zažádá se o dotaci, stavba se řádně dodělá a vyúčtuje a je tam vše v pořádku, a potom za to slyší takovou kritiku? Neztotožňuje se s tím, jak jí konkrétně paní Vlčková osočuje, že se nejedná správně, že se jedná protizákonně... Jako starostka koná tak, aby obec nebyla v problému, a aby ta obec šla do budoucna a aby se udělali stavby v obci pro občany. Jestli bude obecní úřad neustále zásobován žádostmi „106“ (jsou jich desítky), tak by ZO mělo zvážit, jestli se nepřijme ještě další pracovník a nezvyší se tak organizační struktura. Každý si na to může utvořit názor. Za svoji práci se odmítá neustále obhajovat a nehodlá se popotahovat po trestních oznámení apod. Omlouvá se, že narušila bod programu.

Paní Vlčková – reaguje, že pro předsedající platí to, co pro každého zastupitele. Nehovořila k věci. Nemá se obhajovat, protože její výstupy nejsou žádné invektiva, je to pouze náhled na práci ZO, na práci starostky, která je součástí ZO (není nadřízená, je na stejné úrovni jako ostatní zastupitelé) Předsedající akorát zodpovídá za tu práci a realizaci toho, co ZO přijímá. Má přijmout kritiku a pracovat na tom, aby ji mohla vyvrátit. Není to pouze z její strany, že se

dostávají do takových situací, protože je to i tím, že se nediskutuje k věci, neodpovídá na otázky, na které se ptá. Jestliže nejsou s paní Pavelkovou zvány na pracovní “besedy“, kde zve ostatní zastupitele, které se týkají příprav ZO, tak ta práce z její strany nemůže vypadat jinak. Jiným způsobem se nedozví a nejsou jí poskytnuty informace.

Předsedající – jelikož se sešli, aby projednali některé věci před prázdninami, vybízí ostatní zastupitele, aby mluvili k věci.

Paní Vlčková – navrhuje, aby předsedající byla dokonce odvolána z řízení schůze, protože jedná neprofesionálně. Ona jako zastupitel se vyjadřuje k tomu, jak probíhá jednání.

Pan Procházka – reaguje, že taky nemluví k věci. Myslí si, že to rozvíjí ještě víc.

Paní Vlčková – namítá, že předsedající poskytuje zavádějící informace... Audit nezkoumá hospodaření, ten zkoumá zákonné formy, jestli to je účetnická forma. K posouzení hospodaření slouží ZO, jako nejvyšší orgán obce. Má připomínky k práci ZO a k věcem, které se probírají.

Paní Kulichová – chce říct, že by měli brát bod po bodu, protože tu budou do večera. Upozorňuje, že takové řeči, které tu jsou vedeny, jsou úplně zbytečné. Práce ZO je o tom, aby obec šla dopředu, aby se něco vybudovalo v obci, aby se to podpořilo, samozřejmě aby se k tomu i vyjádřili zastupitelé, ale pouze k věci a ne takové invektiva.

Paní Pavelková – vrátila by se k bodu, který projednávali. Ve chvíli kdy se bavili o bodu, předsedající vystoupila s tím, že pro obec dělá nejen ona... Dotace řeší naprosto každá obec, řekla by, že to snad i povinnost využít dotací. Když se vrátí k bodu ohledně lesa, tak zaznělo, že se šetří na mzdových prostředcích na hajném. Osobně si myslí, že kdyby měli odborného hajného na celý úvazek, v případě že by zalesňovali v rámci VPP, brigádníků, veškerých spolků, (dnes se provádí firmou)... Ptá se, obec prodává dříví překupníkům, anebo zpracovatelům? U zpracovatelů je garantována cena. Neustále se baví, že cena dříví klesá, není to pravda – zjišťovala si to. Žádá jako zastupitelka o informaci od místostarosty kvůli vedení evidence. Chce sjednat schůzku a žádá o informace. Chce se o tom dozvědět, projít se tím lesem a řešit to mimo ZO (na ZO udělat pouze výstup srozumitelný pro občany). Domnívá se, že les by mohl být výdělečný pro obec a obec nemůže spoléhat pouze na dotace.

Paní Vlčková – chce se přihlásit k výzvě paní Pavelkové ke svolání schůzky. Diktuje návrh usnesení:

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín ukládá starostce obce svolat jednání o hospodaření v lese do příštího zasedání ZO.**

Termín: 29. 6. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 6      Proti: 0      Zdrželi se: 3

**Usnesení č. 16/2 bylo přijato.**

Pro: Pavelková, Vlčková, Talpa, Pavelka, Procházka, Kulichová

Zdrželi se: Hroch, Fojtíková, Nosálová

17:58 přišel pan Tesař

**ZO=10**

### **Bod 7 – Rozpočtové opatření č. 10/2020**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že příjmová a výdajová část rozpočtu se navyšuje o 40.000,- Kč.

Rozpočtové opatření č. 10/2020										
Návrh usnesení ZO Sobotín										
Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje rozpočtové opatření č. 10/2020 ve výši 40 000,-Kč										
příjmová a výdajová část rozpočtu se navyšuje o 40 000,-Kč										
PŘÍJMOVÁ ČÁST ROZPOČTU 2020					VÝDAJOVÁ ČÁST ROZPOČTU 2020					
§	položka	Popis	účel.znak	částka v Kč		§	položka	Popis	účel.zn.	částka v Kč
	1381	daň z hazardních her		10 000,00 Kč	promít.se do	3399		ostatní záležitosti kultury		10 000,00 Kč
	3639	ostatní příjmy z vlastní činnosti - fakturace za břemena		15 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - rezerva		15 000,00 Kč
	6171	činnost vnitřní správy - služby občanům		15 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - náklady na služby,PHM		15 000,00 Kč
rozpočtové opatření ve výdajové části rozpočtu 2020										
						3631		Veřejné osvětlení - investiční akce		-100 000,00 Kč
						3631		veřejné osvětlení - výměna svítidel		100 000,00 Kč
						3639		komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-134 610,00 Kč
						3639		Komunální služby a územní rozvoj - vratka bankovní záruky - Rýmstavu		134 610,00 Kč
celkem příjmová část				40 000,00 Kč		celkem výdajová část				40 000,00 Kč

Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – ptá se, že tu jsou dělána RO ve výdajové části... investiční akce – veřejné osvětlení, čeho se týká tato investiční akce? Schvalovalo to ZO? Dále se ptá na Rýmstav – teprve teď se vyřizují vratky z rekonstrukce obecního úřadu?

Předsedající – odpovídá, že ano, teprve teď se vyřizují vratky, protože ve smlouvě je záruka. Obec se drží té záruky, kdyby se v průběhu záruky něco stalo a ta firma to nechtěla opravit, tak z toho se to může čerpat. Co se týče osvětlení, prosí paní Mošelovou o vysvětlení.

Paní Mošelová – jedná se o přesunutí z investičních akcí - 100 tis. na výměnu svítidel, na opravy. Musí to být provedeno, protože investiční akce v rozpočtu jsou jinde než běžné opravy a služby. Takže 100 tis. se přesouvá z investičních akcí a přesouvá se na opravu svítidel.

Předsedající – odkazuje se, že v posledním bodu k této akci bude mít informaci.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje rozpočtové opatření č. 10/2020 ve výši 40.000,- Kč.**

**Příjmová a výdajová část rozpočtu se navyšuje o 40.000,- Kč.**

Termín: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 16/3 bylo přijato.**

Pro: Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlčková

### **Bod 8 – Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace – II. etapa“**

Předsedající uvedla, že v průběhu stavby II. etapy kanalizace došlo k tomu, že vlastník několika pozemků nepovolil vstup na pozemky (Agro Měřín, Agrovysočina a Ústav pro strukturální politiku v zemědělství). Proto musela být vypracována nová PD na změnu trasy, která by nezasáhla do pozemků uvedených vlastníků.

Stavební povolení na změnu trasy kanalizace, které bylo vydáno 7. 5. 2020 nabylo právní moci dne 12. 6. 2020.

Ze stejného důvodu bylo také požádáno o prodloužení termínu pro vyúčtování dotace na Olomouckém kraji do 30. 9. 2020, které bylo schváleno Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22. 6. 2020.



Na základě změny trasy kanalizace došlo také ke změně rozpočtu (odečtení neprovedených prací původně plánované trasy a započítání prací na nové trase), což má vliv také na celkovou rozpočtovanou cenu díla. Z původní trasy nebude realizována část o délce 396,6 m a nahradí ji nová trasa v délce 370,3 m.

Náklady na nerealizovanou část činily 1.062.437,96 Kč bez DPH, náklady na novou trasu dle změny činí 1.311.165,56 Kč bez DPH. Náklady se navýšily zejména z důvodu nového překopu Klepáčovského potoku, u kterého se mimo jiné bude muset obnovit i opevnění.

Na základě vzniklých vícenákladů a změny trasy byl připraven Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, který činí celkem 248.727,60 Kč bez DPH, tj. 300.960,40 Kč vč. DPH. Celková cena díla vč. Dodatku č. 1 činí 5.998.727,60 bez DPH, tj. 7.258.460,40 Kč vč. DPH. Návrh Dodatku č. 1 byl odsouhlasen JUDr. Nešporem.

18:02 odešla paní Pavelková

ZO=9

18:05 přišla paní Pavelková

ZO=10

Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – navazuje na znění dodatku, kde je, že „*Uzavření tohoto dodatku bylo projednáno a schváleno ZO*“. Říká k tomu, že s ní nic nebylo projednáno. Materiály jí byly pouze předloženy.

Předsedající – chtěla si ujasnit, kde se to píše... teď to projednávají.

Paní Vlčková – jestli to někdo ze zastupitelů bere za projednání tak závažného a důležitého bodu, ona s tím nesouhlasí. Projednání si představuje tak, že budou svoláni, že tam bude buď technický dozor a kontrolní dny... že to bude všechno projednáno se zastupiteli, budou jim sděleny změny. Nemá informace... To je důvod, proč pro to nehlasuje – nebyl s ní tento bod projednán, byl jen předložen.

Pan Talpa – omlouvá se za pozdní příchod. Myslí si, že když to čte (dostal to před týdnem), tak tato DZ je o tom, že se schvaluje uzavření dodatku č. 1, který se řídí změnou, která je potřeba dodělat. Celou dobu se tady baví o kanalizaci... Myslí si, že paní Vlčková je pro, jenom když to dobře vyzní... Byl by rád, aby se ta kanalizace dovedla do konce až nahoru. Podle něj se schvaluje jenom dodatek ke smlouvě, která už byla schválena. Dodatek je o tom, že se rozšiřuje a co to obnáší. Pokud by k tomu neměl informace, tak by zašel na OÚ, za konkrétní osobou, která to má na starosti a nechal by si to vysvětlit. A myslí, že se pletou dvě věci.

Předsedající – navazuje na pana Talpu. O kanalizaci se baví už hodně dlouho, řekla by, že na každém ZO. Naposledy měli na ZO žádost o posunutí termínu na kraj. Myslí si, že není pravda, že to neprojednávají. Od roku 2017 to řeší, když se dělala I. etapa. Shrnuje to pro občany: To, že se kanalizace tady dělá, je věcí dotace a také toho, že se našla náhradní trasa (kvůli 3 vlastníkům pozemků, kteří odmítli přístup na pozemky), obec byla před rozhodnutím od toho ustoupit, nebo najít náhradní trasu, která bude možná. Náhradní trasa se našla, i když to nebylo jednoduché. Ptá se zastupitelů, jestli chtějí, aby v obci byla kanalizace? Všichni to měli ve volebních programech. Je to takový standard bydlení na vesnici. Lze pochopit, že se změnou trasy budou i náklady navíc... Neexistuje projekt, který by byl na konci stejný jak při vysoutěžení. Můžou tam kdykoli nastat komplikace. Se změnou trasy je spojené úsilí a několika měsíční práce vyřizovat stavební povolení atd. Myslí si, že by bylo lepší tu stavbu dodělat, i když to bude stát o něco víc. Zastupitel by se na to měl dívat z pohledu těch občanů, kteří kanalizaci nemají. To „projednání“ v tom dodatku je odkaz na to, že o tom dnes jednají, měli k tomu materiály. Ptá se ještě pana JUDr. Nešpora.

Pan JUDr. Nešpor – slovní spojení „projednáno a schváleno ZO“ znamená pouze slovní vyjádření toho, že s tím ZO souhlasí, že to bylo řádně schváleno na veřejném zasedání. Nějakým způsobem k tomu probíhá diskuze, a z jeho pohledu je to takto splněno. Dodatek byl zpracován zprostředkovací agenturou... ZO může připomínkovat i takové věci. Je to ustanovení týkající se toho, že je tam doložka schválení ZO. Jedná se pouze o technickou záležitost. Jak už říkal pan

Talpa, je to dodatek, který se primárně váže ke smlouvě, která již byla uzavřena, posouvá se tam termín a mění se tam rozsah, který je odůvodněn v materiálech.

Paní Vlčková – hovořila k materiálu, který je předložen. Nezpochybňovala dokončení kanalizace. Nesouhlasí s tím, co je tam napsáno... technické termíny bez vysvětlení a projednání neumí posoudit. To jak je to tady projednáváno, nepovažuje za projednání... Názor na projednání může být různý. Byla by pro, že se „schválilo“, ale ne „projednalo“.

Pan JUDr. Nešpor – pokud si ZO přeje tuto formulaci změnit, v případě že ano, druhá strana to do dodatku zanes, může se to změnit. ZO by se mělo dohodnout na tom, zda slovo „schváleno“ a „projednáno“ odpovídá tomu účelu, se kterým se teď s tím dodatkem pracuje. Po právní stránce je to doložka toho, že ZO vyjádřilo souhlas s tím, uzavřít tento dodatek po obsahové stránce, jak bylo předloženo.

18:14 odešla paní Pavelková

ZO=9

Paní Kulichová – říká, že jako zastupitelé nikdy nebudou rozumět všemu. Technické věci se musí být řešeny s odborníkem. Zastupitelé na to nemají. Proto je tato DZ plně výstižná a tomu jsou schopni rozumět.

Pan Talpa – myslí si, že od toho tam je technický dozor a osoby pověřené. Případně mu, že se suplují věci, které jsou dané. Technický dozor když dává nějakou zprávu a je zpracovaný odborníkem, poté zástupcem obce – Ing. Bittnerová a předložen na ZO, tak to bere jako danou věc. Sám si několikrát projel stavbu. Je rád, že když jde kolem Klepáčovského potoka, tak tam nesmrdí fekálie.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo na stavbu „Sobotín - rozšíření gravitační splaškové kanalizace - 2. etapa“ ze dne 11. 4. 2019 mezi zhotovitelem, společností EKOZIS spol. s r.o., zastoupené Ing. Petrem Blažkem, jednatelem, se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČ: 41031024, DIČ: CZ41031024 a objednatelem Obcí Sobotín, zastoupenou Ivetou Fojtíkovou, starostkou, se sídlem Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČ: 00303348, DIČ: CZ00303348. Předmětem Dodatku č. 1 bude navýšení ceny díla o částku 248.727,60 Kč bez DPH, tj. 300.960,40 vč. DPH za více a méně práce v souvislosti se změnou trasy kanalizace a posunutí termínu dokončení díla do 30. 9. 2020.**

Termín: 29. 6. 2020

Termín uzavření Dodatku č. 1 : do 15. 7. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 16/4 bylo přijato.**

Pro: Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová  
Nehlasuje paní Vlčková z výše uvedených důvodů.

Předsedající – ptá se pana JUDr. Nešpora, že v JŘ je (nemá ho s sebou), že hlasováním končí rozprava a potom se k tomu bodu již nevrací. Ptá se, zda tedy po hlasování se může zaznamenat, že někdo nehlasuje a proč.

Pan JUDr. Nešpor – myslí si, že ten JŘ tímto způsobem sjednaný je. Je otázka, zda tam některý zastupitel chce mít uvedeno, tak než to řešit následovnými připomínkami k zápisu, tak je podle něj jednodušší poznamenat rovnou. Ale to je spíše z hlediska praktičnosti zápisu.

### **Bod 9 – Záměr prodeje obecních nemovitostí**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

## 1. Záměr prodeje části pozemku p.č. 1125 v k.ú. Rudoltice u Sobotína

Obec Sobotín je vlastníkem pozemku p.č. 1125 – ostatní plocha, jiná plocha o celkové výměře 1253 m<sup>2</sup> v k.ú. Rudoltice u Sobotína. Pozemek z části slouží jako přístupová cesta k nemovitosti č.ev. 8 Rudoltice. Část pozemku má v pronájmu vlastník sousedních pozemků p.č. 883, 609/2,... (pan Sedlačík). Pozemek je územním plánem určen k bytové zástavbě. Pozemek obec získala bezúplatně od Státního pozemkového úřadu v roce 2017 právě za účelem bytové zástavby.

K pozemku je zřízena služebnost stezky a cesty pro vlastníka nemovitosti č.ev. 8 Rudoltice (p. Kyncl). Pokud by se z pozemku p.č. 1125 oddělila příjezdová komunikace (dle věcného břemene) a pronajímaná část pozemku, zbyde pozemek o výměře cca 800 m<sup>2</sup>, který by bylo možné nabídnout k prodeji za účelem bytové výstavby. Pokud zastupitelé schválí záměr prodeje části pozemku p.č. 1125, bude zpracován geometrický plán pro oddělení pozemku.

Cena dle znaleckého posudku činí 300 Kč/m<sup>2</sup>. Při přípravě materiálů se dělal průzkum a bylo zjištěno, že pozemky v této lokalitě se v současné době prodávají za cenu kolem 750,- Kč/m<sup>2</sup>, z toho důvodu se navrhuje zveřejnit záměr prodeje pozemku za cenu 750,-Kč/m<sup>2</sup> a v případě, že by o pozemek nebyl zájem v průběhu následujícího půl roku, projednat v zastupitelstvu snížení ceny. ZO v minulosti schválilo, že prodeje pozemků budou v minimální výši dle znaleckého posudku. Teď na ZO, jestli schválí tuto částku, za kterou se běžně prodávají pozemky, nebo se ta cena může případně neprodání snížit.

Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky.

Paní Pavelková – je zvyklá, že většinou záměr prodeje probíhá na základě požadavku případného kupce. Ptá se, proč obec chce prodávat ten pozemek?

Předsedající – je zájem o prodej pozemků. Když se teď dělala kanalizace a ten pozemek se celý uklidil, (bývala to taková „džungle“) zatravní se to a je z toho pěkný pozemek, který tam teď leží ladem a někdo by si ho mohl koupit a postavit tam dům. Je to jen návrh. Když se ZO rozhodne, že se to neprodá, tak to bude respektovat.

Paní Pavelková – v části Rudoltic prodali školku, neví, co tam obec má ještě za nemovitosti, ale výhledově by viděla vybudovat nějaké kulturní zázemí. Zařadit to do strategického plánu obce. Podle ní by bylo dobré si tento pozemek ponechat pro vybudování zázemí do budoucna, protože je zbytečné se zbavovat pozemků i nadále.

Paní Vlčková – má k tomu 2 stanoviska, zaprvé, bylo zařazeno něco, co nebylo projednáno. Ptá se, kdy ZO schválilo, že pozemky se budou prodávat za znalecký posudek? Předtím, než přijali usnesení, se znalecké posudky nedělaly. Najednou to je jinak, u pozemků v Rudolticích si cenu stanovují sami. Nebylo to projednáno, neví, jaký je v tom záměr... Zadruhé, chtěla by, aby jí byl předložen seznam obecních pozemků, které obec vlastní za účelem výstavby. Aby měla možnost, i občané, prostudovat nabídku pozemků určenou k prodeji a k výstavbě.

Předsedající – při prodeji školky v Rudolticích by znalecký posudek včetně okolních pozemků do 800 tis. (cena ze znaleckého posudku), nakonec se to prodalo za 1,5 mil. Vycházela z péče řádného hospodáře, když ty pozemky řekne ZO, že se prodají, tak ať z toho obec má zisk.

Pan JUDr. Nešpor – k té ceně - ty znalecké posudky navazují na novelu zákona o obcích, kde v podstatě je uzákoněno, že se ty posudky dělat musí. Kdyby ZO prodalo pozemek pod cenou, tak se musí vyargumentovat, z jakého důvodu ten pozemek se prodává za tu nižší cenu, kdyby se to nevyargumentovalo, bylo by takové usnesení neplatné. Posudek by se měl udělat právě proto, aby se mělo z čeho vyjít, aby se nedostalo pod tu cenu obvyklou. V rámci péče řádného hospodáře by ta cena měla být co nejvyšší.

Paní Vlčková – říká, že cena obvyklá je známá. Z okolních posudků a paní znalkyně se na ně odkazuje.

Pan JUDr. Nešpor – myslel to v obecné rovině, jak se to dostalo do té právní úpravy. Nejsou mu známy okolnosti toho konkrétního pozemku, ale obecně, aby se ZO vyhnulo tomu, že se dostane pod cenu, protože tu cenu obvyklou nemají, tak proto je potřeba ty posudky dělat.

Pan Tesař – chce říct, že to bylo takové známé „obecní smetiště“. Nikdo se tam moc nepodílel na tom úklidu. Obec nemá na to pracovníky... Myslí si, že údržba bude stát nějaké peníze. Myslí si, že když to někdo koupí, tak může zvelebit část Rudoltic. Půjde tam takový člověk, který má peníze. A je potřeba nových občanů do obce.

Paní Pavelková – svou řečí nechce bránit rozvoji obce, jen nad tím přemýšlí do budoucna, protože tu jsou jedno volební období. Souhlasí s tím, že je potřeba sem natáhnout mladé rodiny, samozřejmě i ty investory. Není jí známo, kolik pozemků v katastru Rudoltice obec má. Mělo by se myslet i na ty občany, kteří tam žijí... Myslela, že by se s tím pozemkem dalo počítat do budoucna a vybudovat tam něco obecního.

Pan Hroch – reaguje, že v té horní části obec vlastní přes 18 tisíc m<sup>2</sup> pozemků, které se mohou v územním plánu změnit. Je to ta louka naproti panu xxxxxxxx.

Paní Pavelková – ujišťuje se, zda ten pozemek teď má v pronájmu pan xxxxxxxx. Ptá se, zda to není trochu z ruky...

Pan Hroch – myslí si, že není.

Paní Pavelková – a jak je to tam s inženýrskými sítěmi?

Pan Hroch – co se týče inženýrských sítí, tak je tam kanalizace a přípojka vody. Elektrina samozřejmě. V tom středu se opravují nemovitosti, takže obec tam vlastní pozemky.

Pan Pavelka – jestli někdo za to ty peníze, které požadují, dá, tak říká, že by měli být rádi, že ten pozemek někdo koupí.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. 1125 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře cca 800 m<sup>2</sup> (výměra bude upřesněna dle GP) v k.ú. Rudoltice u Sobotína za cenu 750,- Kč/m<sup>2</sup>.**

Termín schválení: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 1

**Usnesení č. 16/5 bylo přijato.**

Pro: Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdržela se: Pavelková

Nehlasuje paní Vlčková.

### **2. Záměr prodeje pozemků p.č. 219/2 a 219/3 v k.ú. Sobotín**

Obec Sobotín obdržela několik žádostí o prodej pozemků p.č. 219/2 o výměře 34 m<sup>2</sup> a p.č. 219/3 o výměře 32 m<sup>2</sup> v k.ú. Sobotín (paní Vlčková, pan Hroch). Komise výstavby provedla šetření, kterým zjistila, že na pozemcích se nacházejí stavby, které využívají jiné osoby než žadatelé.

Uživatelé staveb si KV pozvala na místní šetření, kde projednala možnosti dalšího postupu.

Uživatelé připustili, že v případě, že by jim byla nabídnuta unimo buňka, byli by ochotni pozemek uvolnit.

Komise s ohledem na vleklé spory v lokalitě navrhla směnu pozemků za část pozemku p.č. 219/1, který je ve vlastnictví jednoho z žadatelů, paní Vlčkové. Paní Vlčková byla ústně oslovena panem místostarostou a tuto možnost odmítla.

Obec dále obdržela žádost o dokončení prodeje pozemku p.č. 219/3 v k.ú. Sobotín od uživatele pozemku pana xxxxxxxxxx, který v žádosti uvedl, že v roce 2002 byl na 17. zasedání

Zastupitelstva obce Sobotín prodej pozemku schválen a do dnešního dne nebyl prodej dořešen.

Po prověření bylo zjištěno, že v roce 2002 byl schválen záměr prodeje pozemku, který již

následně nebyl realizován. Záměr prodeje je již za ty roky promlčený, a pokud by chtěla obec pozemek prodat, je nutné záměr znovu schválit a vyvěsit.

S ohledem na výše uvedené doporučuje komise ponechat pozemky ve vlastnictví obce Sobotín pro další využití.

Předsedající nechá prostor pro dotaz a připomínky.

Paní Vlčková – v předložených materiálech chybí mapka s nákresem pozemku.

Předsedající – ptá se ostatních zastupitelů. V e-mailu by to měli mít. Stala se chyba, omlouvá se. Pokračuje a vysvětluje na snímku.

Paní Vlčková – jedná se o pozemek v jejím vlastnictví... ptá se, že je tam uvedeno, že si to obec ponechá k dalšímu využití, chce znát, jaké využití by tam přicházelo v úvahu? Dále se ptá, koho napadlo směnit jejich pozemek za obecní pozemek, a za jakým účelem ten směněný pozemek bude.

Pan Hroch – na ty pozemky 219/3 a 219/3 si podal (ještě než byl zastupitel) žádost. Viděl možnost, že by obec po směně pozemků s paní Vlčkovou mohla udělat cestu pro pěší. A mohl by se tak vyřešit soudní spor s panem xxxxxxxxxxxx. Ukazuje na snímku, kudy by mohla vést ta pěšina. Jelikož s tím paní Vlčková nesouhlasí, tak se z toho záměru prodeje ustupuje a ty dva pozemky se nechají v majetku obce, kde se v budoucnu může umístit například kontejner na bioodpad apod.

Paní Vlčková – zve ostatní, aby společně posoudili, jaká možnost k vybudování té pěšiny vzhledem k zaměření pozemků je... Myslí si, že realizování toho plánu není možné. Udivuje jí, že podal žádost o odkoupení toho pozemku ještě před tím, než se stal zastupitelem.

Pan Hroch – ano, podal ještě předtím, než byl zastupitel.

Paní Vlčková – ještě si to prověří. Nebude hlasovat ani se k tomu vyjadřovat. Komise výstavby stanovisko v této věci vůbec neposlala. Probíhalo to v rovině jednání ústním s panem místostarostou. Nejsou k tomu žádné písemné podklady.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín neschvaluje záměr prodeje pozemku p.č. 219/2 – trvalý travní porost o výměře 34 m<sup>2</sup> a pozemku p.č. 219/3 – trvalý travní porost o výměře 32 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Sobotín.**

Termín schválení: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 1

**Usnesení č. 16/6 bylo přijato.**

Pro: Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdržela se: Pavelková

Nehlasuje paní Vlčková z výše uvedených důvodů.

### **Bod 10 – Realizace I. etapy Plánu společných zařízení Sobotín**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že ZO Sobotín schválilo na 24. zasedání Zastupitelstva obce Sobotín dne 15. 9. 2010 Plán společných zařízení (PSZ) v rámci komplexních pozemkových úprav Sobotín. Plán společných zařízení zahrnuje opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků, ochraně životního prostředí (polní cesty), protierozní opatření pro ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) (protierozní meze, průlehy, zasakovací pásy, zatravnění, doplnění zeleně podél cest) a vodohospodářská opatření sloužící k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami (suché poldry, záchytné příkopy, malé vodní nádrže).

PSZ byl rozdělen dle priorit na III. etapy. Součástí I. etapy PSZ jsou objekty polních cest C34, C35, C37, C39, C40, C41, C42, C43 a C44, stavební objekty malých vodních nádrží MVN5 a MVN9 a stavební objekty doprovodné zeleně polních cest - interakční prvek IP38, IP39, IP40. Zastupitelstvo obce Sobotín vzalo dne 25. 3. 2019 na vědomí, že trvá platnost realizace I. etapy dle Priorit PSZ (viz. výše)

Pobočka SPÚ Šumperk, jako stavebník, v současné době zajišťuje vydání stavebních povolení a

vodoprávních souhlasů ke zpracované PD na realizaci I. etapy PSZ. Pro vydání povolení je třeba zajistit uzavření smluv s vlastníky dotčených pozemků. Většina vlastníků již smlouvy podepsala. Smlouvy k podpisu byly zaslány i společností AGRO - Měřín, a.s., AGRO – Měřín, obchodní společnost, s.r.o. a Ústav pro Strukturální politiku v zemědělství s.r.o., které po projednání požadovaly doplnění smluv o následující odstavec:

*Obec Sobotín jako budoucí vlastník objektu polní cesty C35 prohlašuje, že tento objekt je zřizován zejména za účelem obslužnosti (přístupu, příjezdu a obhospodařování) zemědělských pozemků, a proto se zavazuje umožnit vlastníku pozemku užívání této polní cesty za účelem obhospodařování zemědělských pozemků, a to veškerou zemědělskou technikou, které je k této činnosti zapotřebí.*

Návrh úpravy smluv projednala komise výstavby, která doporučila doplnění smluv o specifikaci zatížení cest z projektové dokumentace, aby se nestalo, že budou cesty ničeny nepřiměřeným zatížením a technikou. Návrh komise výstavby odsouhlasil i JUDr. Nešpor. Proto byly k odstavci navrženému Agrem - Měřín doplněny následující specifikace příslušných dotčených cest, např:

*Obec Sobotín jako budoucí vlastník objektu polní cesty C35 prohlašuje, že tento objekt je zřizován zejména za účelem obslužnosti (přístupu, příjezdu a obhospodařování) zemědělských pozemků, a proto se zavazuje umožnit vlastníku pozemku užívání této polní cesty za účelem obhospodařování zemědělských pozemků, a to veškerou zemědělskou technikou, které je k této činnosti zapotřebí s respektováním technické specifikace dané cesty:*

Z výše uvedeného vyplývá, že max. zatížení na nápravu je 10 t.

Upravené návrhy smluv byly zaslány k projednání příslušným společností Agra Měřín. Agro Měřín sdělilo Státnímu pozemkovému úřadu, že trvají na původním znění svého návrhu smluv.

Vracený návrh smluv o právu provést stavbu byl znovu projednán v komisi výstavby, která doporučila uzavřít smlouvy ve znění, které navrhuje Agro Měřín, aby se akce dotáhla do konce. Dle sdělení SPÚ je možná změna priorit a realizace prozatím pouze části opatření, například pouze páteřních komunikací.

Společnosti AGRA Měřín vlastní pozemky dotčené stavbou cest C 35, C 37, C 39, C 40, C 41, C 42 a C 43.

Bez uzavření smluv by tedy bylo možné realizovat pouze cesty C 34 a C 44.

Jako přílohu zastupitelé obdrželi 3 návrhy smluv s jednotlivými společnostmi a situační snímek.

Předsedající nechala prostor pro datazy a připomínky.

Pan xxxxxxxx – ptá se, zda cesta C34 u č.p. 184 se nebude realizovat v tom úseku (je to na snímku přerušeno)?

Paní Ing. Bittnerová – ten úsek tam nebude realizovaný, protože PSZ se vztahuje na cesty mimo intravilán obce a v územním plánu je tato část s domem manželů xxxxxx vložena do intravilánu obce, takže tam nemůže být zahrnuto opatření v rámci těchto pozemkových úprav. Tato část by byla v realizaci obce.

Pan Hroch – doplňuje, že se může zrealizovat, ale pak by neplatil na to dotační titul, Platila by to Obec Sobotín.

Pan Tesař – ptá se, kolik je to metrů.

Paní Ing. Bittnerová – neví přesně. Něco kolem 15 metrů.

Pan Hroch – pan Vlček o tom ví, bavili se o tom.

Paní Vlčková – ptá se, že ohledně toho problému jednali na ZO v roce 2019 a má zápis z realizace... Kdo zpracovával ty smlouvy?

Paní Ing. Bittnerová – odpovídá, že návrhy smlouvy zpracovával SPÚ (protože je investorem akce), ty poté předkládal vlastníkům těch dotčených pozemků a ti je připomínkovali.

Paní Vlčková – na základě zmíněného zápisu se v něčem rozchází... ty smlouvy nejsou v souladu s tím, co vzali na vědomí. Komise výstavby se snažila o to, aby ve smlouvách bylo omezení vstupu mechanizace na tyto zrealizované stavby nad určitou tonáž. Ptá se, z jakého hlediska to JUDr. Nešpor posuzoval?

Pan JUDr. Nešpor – shrnuje, že to zpracovalo SPÚ, poslali návrhy smluv, Agro Měřín chtělo doplnit ten odstavec ohledně užívání. Přiklonil se ke stanovisku komise, aby po těch cestách nejedli s přeloženými zemědělskými vozidly. Řešili, do jaké míry to jde a nejde omezit s hlediska tonáže na nápravu, ale potom to šlo už mimo něj, takže není schopen zodpovědět po té technické stránce. V návznosti na připomínky Agra Měřín doporučil, ať se vymezí tonáž vozidla, které by mohlo Agro provozovat.

Paní Vlčková – domnívá se, že toto navrhovala obec a Agro Měřín trvalo na tom, že to omezení tam nebude.

Paní Ing. Bittnerová – doplňuje pana Nešpora, že to omezení tonáže bylo doplněno na základě PD projektantem těch zařízení. Tonáž měla být omezena na 10 tun na nápravu, což je velké kapacita, ale společnosti Agra Měřín s tím nesouhlasili, i když v podstatě nemají větší stroje než do 10 tun.

Paní Vlčková – tomu rozumí a ptá se, kdo navrhoval to omezení?

Paní Ing. Bittnerová – reaguje, že obec navrhovala to omezení, ale formulaci zpracoval projektant.

Paní Vlčková – takže to navrhovala komise výstavby a neuspělo se s tím. Zajímalo by jí, proč obec má takové problémy s Agro Měřín a jednání s nimi jsou tak problematická, proč se s nimi nelze domluvit... (nepovolení vstupu na pozemek, omezení stavební povolení na kanalizaci atd.). Zaráčí jí to, protože Agro Měřín je jedna z institucí, která v obci je, a se kterou by obec měla vycházet. Zástupci obce mohou zodpovědět, z čeho vyplývá negativní postoj Agra Měřín k obci. K návrhu smluv nebude opět hlasovat.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje hlasovat o usneseních týkající se uzavření smluv na akci „Realizace společných zařízení v k.ú. Sobotín – I. etapa“ en bloc.**

Termín: 29. 6. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 1

**Usnesení č. 16/7 bylo přijato.**

Pro: Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdržela se: Pavelková

Nehlasuje paní Vlčková.

18:59 přišel pan Vlček

**ZO=11**

18:59 odešla paní Pavelková

**ZO=10**

Předsedající kontroluje, zda to v usnesení je shodné se smlouvami.

Pan Tesař – zdá se mu, že ty pozemkové úpravy jsou nedostatečné. Dalo by se to rozšířit... Dohodnout se s majiteli a dotáhnout to do konce.

### **Návrh usnesení č. 1:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření smlouvy o právu provést stavbu na akci „Realizace společných zařízení v k.ú. Sobotín – I. etapa“ (příloha č. 1) mezi společností AGRO – Měřín, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín, IČO: 49434179, jako vlastníkem pozemku p.č. 2017 v k.ú. Sobotín a Obcí Sobotín, Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČO: 00303348, jako stavebníkem.**

Termín schválení: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0  
**Usnesení č. 16/8 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová  
Nehlasuje paní Vlčková z důvodu popsaném níže.

**Návrh usnesení č. 2:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření smlouvy o právu provést stavbu na akci „Realizace společných zařízení v k.ú. Sobotín – I. etapa“ (příloha č. 2) mezi společností AGRO – Měřín, obchodní společnost, s.r.o., Zarybník 516, 594 42 Měřín, IČO: 60738804, jako vlastníkem dotčeného pozemku p.č. 1988 v k.ú. Sobotín a Obcí Sobotín, Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČO: 00303348, jako stavebníkem.**

Termín schválení: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0  
**Usnesení č. 16/9 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová  
Nehlasuje paní Vlčková z důvodu popsaném níže.

**Návrh usnesení č. 3:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření smlouvy o právu provést stavbu na akci „Realizace společných zařízení v k.ú. Sobotín – I. etapa“ (příloha č. 3) mezi společností Ústav pro strukturální politiku v zemědělství, a.s., Zarybník 516, 594 42 Měřín, IČO: 25319515, jako vlastníkem dotčených pozemků p.č. 2199, 2236, 2260, 2299 (Polní cesta C37), p.č. 2105 (Polní cesta C39), p.č. 2139, 2194, 2228, 2257 (Polní cesta C40), p.č. 2160, 2162, 2163, 2186, 2191 (Polní cesta C41), p.č. 2221 (Polní cesta C42), p.č. 2457, 2458 (Polní cesta C43), p.č. 2327 (Malá vodní nádrž MVN5) a p.č. 2047, 2077, 2078 (Malá vodní nádrž MVN9), vše v k.ú. Sobotín a Obcí Sobotín, Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČO: 00303348, jako stavebníkem.**

Termín schválení: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdrželi se: 0  
**Usnesení č. 16/10 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Talpa, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová  
Nehlasuje paní Vlčková z důvodu popsaném níže.

Paní Vlčková – zdůvodňuje, proč nehlasovala, cituje ze zápisu z 20. 2., kde bylo uvedeno, že budou probíhat přípravné práce pro podání žádosti o stavební povolení, na stavební povolení bude realizována soutěž a termín realizace se předpokládá v roce 2020. Nyní se schválily smlouvy, kde je uvedeno, že realizace bude zahájena v roce 2019. To jsou závažné nedostatky. Zahájení má být nejdříve v roce 2020 a později.

Předsedající – reaguje, že omylní můžou být všichni.

19:02 přišla paní Pavelková

ZO=11



## **Bod 11 – Závěrečný účet Svazku obcí údolí Desné za rok 2019**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že na červnovém zasedání 2020 Valné hromady Svazku obcí údolí Desné vyplynul z jednání požadavek, aby bylo celoroční hospodaření SOÚD a závěrečného účtu SOÚD za rok 2019 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření SOÚD za rok 2019 v jednotlivých členských obcích vzato na vědomí.

Oba dva dokumenty byly vyvěšeny na úřední desce Obecního úřadu Sobotín v termínu od 22. června.

Auditorská společnost DIRECT ECONOMY a.s. ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření konstatuje, že při přezkoumání hospodaření za rok 2019 nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí projednání celoročního hospodaření Svazku obcí údolí Desné a závěrečného účtu Svazku obcí údolí Desné za rok 2019 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Svazku obcí údolí Desné za rok 2019.**

Termín: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

## **Bod 12 a) – Rozpočtové opatření č. 9/2020 – na vědomí**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Předsedající uvedla, že se jedná o rozpočtové opatření na vědomí.

Název rozpočtového opatření:		<b>Rozpočtové opatření č. 9/2020</b>						
Popis rozpočtového opatření:								
OdPa	Pol	Zj	Uz	Orj	Org	Příjmy	Výdaje	Popis změny
003639	2324					40 000,00	0,00	příspěvek na VPP od firmy BEC s.r.o.
004357	5011					0,00	40 000,00	
<b>Celkem:</b>						<b>40 000,00</b>	<b>40 000,00</b>	
Schvalující orgán:		<b>Iveta Fojtíková - starostka - zmocnění</b>						
Schváleno dne:		<b>29.05.2020</b>						
Vyvěšeno dne:		<b>10.06.2020</b>						
Sejmuto dne:								

Paní Vlčková – vyjadřuje se, že to je příspěvek na veřejně prospěšné práce, které v obci nejsou. Ptá se, kam to bylo zařazeno a jak se to bude čerpat?

Předsedající – reaguje, že VPP měli prostřednictvím paní xxxxxx, a toto stále přes tu agenturu BEC dojíždí. Na VPP v obci není nikdo, protože nikoho obec nedostala z úřadu práce (ÚP).

Paní Vlčková – ptá se, co dělá paní xxxxxxxxxxxx?

Předsedající – odpovídá, že paní xxxxxxxxxxxx je pečovatelkou v DPS.

Paní Vlčková – namítá, že to není VPP...

Předsedající – paní xxxxxx byla zaměstnána v rámci VPP, ale schvalovala se smlouva s firmou BEC, která to dělala pod ÚP jako zprostředkování.

Paní Pavelková – ptá se, z jakého důvodu z úřadu nedostali nikoho na VPP?

Předsedající – odpovídá, že je to z důvodu, že ÚP nemá tolik finančních prostředků, jako mívá, takže obce si mohli žádat pouze o jednu osobu. Obec žádala o jednu osobu a teď přišlo sdělení, že obec nedostane nikoho, protože k nám na obec přišli 3 uchazeči, ale z toho jedna se špatnou zkušeností v minulém roce, druhá něco podobného a třetí odmítla, protože půjde na rekvalifikaci. Na úřadu musí uchazeč být v evidenci několik měsíců, někteří mají zdravotní omezení, ...

Paní Pavelková – zajímá jí, zda to je nařízení ÚP, že obce mají žádat jen o jednu osobu?

Předsedající – odvolává paní Pavelkovou, aby se dotázala přímo na ÚP...

Paní Vlčková – ptá se, zda byla jiná pravidla pro podání žádosti? Obec podala žádost? Tuto věc vždy na ZO projednávali.

Předsedající – Obec řádně podala žádost. V rozpočtu na tyto výdaje peníze byly, ... byl Covid-19 a všechno bylo složitější. Takže to bylo v kompetenci starostky.

## **Bod 12 b) – Informace starostky**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Nejprve přečetla stavy účtů.

KB	5.210.615,42 Kč
Sberbank	2.000.215,25 Kč
ČNB	652.806,- Kč
Pokladna	96.556,- Kč

19:10 odešel pan Talpa

**ZO=10**

### **Blesková povodeň**

Předsedající komentuje fotodokumentaci bleskových povodní.

Neděle 7. června 2020 se vepsala do historie naší obce jako událost podobná povodni v roce 1997. V tento den se prohnala obcí Sobotín bouře s přívalovými dešti, které způsobily bleskovou povodeň Klepáčovského potoka. Následkem obrovského množství srážek ukazovalo povodňové čidlo Klepáčovského potoka umístěné v Rudolticích, 117 cm, což je cca o 50 cm více než je 3. povodňový stupeň. Na toku došlo k popadání stromů, spadnutí tří lávek, na mnoha místech vylití vody z břehů, stržení břehů a tím vytvoření nátrží, zaplavení komunikací, pozemků a nemovitostí obce a občanů. Při této události došlo k velkému množství nátrží břehů, byly ohroženy a poškozeny jak komunikace, lávky a mosty.

V pondělí 8. 6. 2020 ráno se začaly mapovat škoda nejen podél toku, ale i v místech, kde potok neteče, ale voda v těch místech tekla z důvodu, že došlo k vylití z koryta. Tím se stal potok nepředvídatelný a šel si svou "vlastní cestou". Takovýchto míst bylo několik. Povodeň zasáhla celé koryto potoka. Bylo nutné začít co nejdříve s úklidem a čištěním koryta pro případ, že by přišly další srážky. V pondělí 8. 6. 2020 ráno se začalo s úklidem místních komunikací a odstraňování dřeva, kamenů a dalších naplavenin. Došlo k čištění propustků a odvodňovacích kanálů. Úklidové práce byly koordinovány panem místostarostou. Začaly práce na čištění koryta potoka v problémových místech, zpevnování břehů, navážení zeminy....

Při záchranných, úklidových a zajišťovacích pracích pomáhali hasiči jednotky Sobotín. Tito pomáhali po celý týden nejen v Sobotíně, ale jezdili také pomáhat do jiných zasažených obcí u Šumvaldu. Čerpali vodu ze sklepů a ze studní. Pomáhali při zajišťování povodňových pytlů a zejména několikrát při likvidaci po vytopení domu pana xxxxxxxxxxxx. Tímto bych jim chtěla za jejich práci a pomoc poděkovat. Dále děkuji panu xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx, kteří pomáhali panu xxxxxxxxxxxxxxxx s úklidem.

Po povodni byla objednána prohlídka mostů a lávek ve vlastnictví obce. Bylo dovezeno 120 ks povodňových pytlů od hasičů ze Šumperka a ty byly ponechány u třech rizikových nemovitostí pro případ, kdyby se situace v budoucnu opakovala.

S ohledem na to jak situace podél toku Klepáčovského potoka v průběhu povodně vypadala, jak vypadala po opadnutí vody a jak ukázala, jakou spoušť dovedla udělat, **se obracím na všechny občany, kteří mají domy a zahrady u potoka, aby v blízkosti toku nestavěli stavby, ploty, nedávali dřevo, nesypali trávu a bioodpad ze zahrad...** Tyto nánosy se podél toku nabalují, zachytávají na kmenech a keřích zasahující do koryta.

19:14 přišel pan Talpa

**ZO=11**

Dále komentuje fotodokumentaci situace z dnešního dne, vzhledem k vydatným srážkám.

V obecních novinách o tom bude podrobnější článek.

Paní Pavelková – komentuje, že se s tím mělo něco dělat, do budoucna.

Pan Tesař – reaguje, že by se mělo udělat jednání kolem celého Klepáčovského potoka, jak se provedou úpravy. Je to stále problematické, mělo by se to zahrnout do komise výstavby. Udělat

z toho zápis a výstup.

Předsedající – určitě z toho vyplyne, že půjde dopis na Lesy ČR, včetně fotodokumentace čidla. Už se udělalo spoustu práce... Vzali se na to peníze z havárií.

Pan Vlček – reaguje, že je pravda, že to by měl řešit správce toků. A jestliže to způsobuje škody, tak by se měli upozornit.

Pan Tesař – třeba i soudně, lidem to už několikrát způsobilo škody.

Paní Vlčková – ptá se, jak vypadala povodňová situace u bytovek v dolní části Sobotína.

Předsedající – projížděla celou obec v noci, a fotky jsou jen náhodný výběr.

Paní Vlčková – reaguje na pana Tesaře, že budou plánované prohlídky Klepáčovského potoka s Lesy ČR i MěÚ Šumperk. (Mělo to proběhnout ještě před začátkem Covid-19.) Čeká na pozvání každým týdnem. Tam bude závěr pro preventivní opatření.

Pan xxxxxxxx – ptá se, zda obec má zpracován povodňový plán? Má v něm nějaký systém předběžné varování?

Předsedající – odpovídá, že povodňový plán je na webových stránkách. Jsou různé druhy poplachu. Muselo se vypnout veřejné osvětlení, kvůli ohrožení.

Pan xxxxxxxxxx – předpokládá, že v systému včasného varování, je nějaká informace pro občany. Okolní obce informují občany, že může nastat taková situace (úklid popelnic, aut,...).

Předsedající – nezpochybňuje to, ale myslí si, že udělali maximum. Snažili se s tím poprat, jak nejlépe mohli.

### **Mausoleum rodiny Kleinů - 2. část II. etapy**

Práce probíhají dle projektové dokumentace, jedná se o opravu vnitřních rozvodů odvodnění, bude pokračovat oprava ochozu kaple. Bylo ukončeno kácení stromů v množství 314 m<sup>3</sup>. V minulém týdnu došlo k pádu dubu přes příjezdovou cestu pro techniku, která provádí opravu hrobky. Jednalo se o strom, který neměl být pokácen v rámci povoleného kácení.

### **Studie zástavby za prodejnou COOP Jednota**

Obec Sobotín připravuje studii zástavby lokality Pod Čapím vrchem (za prodejnou COOP Jednota), která je jednou z rozvojových lokalit Územního plánu obce Sobotín. Ve studii bude vymezeno umístění pozemků ploch rodinných domů, ploch komunikací a prostranství místního významu určených pro obsluhu rodinných domů a ploch veřejné zeleně a řešení napojení lokality na veřejnou technickou infrastrukturu (kanalizace, vodovod, elektřina). Cílem studie je prověření rozsahu a způsobu využití zastavitelné plochy Z16 a veřejného prostranství PV a to včetně řešení dopravního napojení na stávající síť místních komunikací. V územní studii budou stanoveny podmínky určující charakter zástavby – návrh parcelace pozemků, stanovení uliční čáry, stavební čáry, hranice zástavby, výška zástavby, tvar a sklon střech, způsob oplocení parcel a vymezení částí pozemků pro situování samostatných přístřešků případně garáží pro osobní vozidla apod. Po zpracování návrhu bude územní studie projednána s vlastníky technické infrastruktury, s dotčenými orgány a zastupitelstvem obce.

Realizace územní studie bude rozdělena do etap.

V současné chvíli je připraven průběžný variantní návrh, který ještě bude dále diskutován a upravován.

### **Chodník od školy k zámku**

Je připravena projektová dokumentace a podána žádost o vydání stavebního povolení na chodník od školy k zámku Sobotín. Jedná se o chodník v délce 371 m v šíři 0,9 až 2 m. U prodejny COOP Jednota je navrženo 6 podélných parkovacích míst.

### **Stezka pro chodce a cyklisty podél silnice I/11 Sobotín**

Je připravována projektová dokumentace pro vybudování stezky pro chodce a cyklisty podél silnice I/11 Sobotín. Začátek stezky bude napojen na stávající chodník u mostu přes řeku Desnou u Diakonie Sobotín. Konec stezky bude u stávající místní komunikace směrem k firmě Potes.

Stezka bude v délce cca 1 km a součástí projektu bude i nasvětlení veřejným osvětlením a posun a úprava autobusových zastávek.

V současné době se zapracovávají požadavky správce Klepáčovského potoka (řezy po 20 m, řezy u stupňů a řez v místě kde je VT nejbližší cyklostezce, zakreslení podélného opevnění a zavázání křídel stupňů Klepáčovského potoka dle geodetického zaměření a doplnění výkresu výustního opevnění).

### **Chodníky pokračování**

Dále bylo objednáno zpracování výškopisu a polohopisu pro přípravu projektové dokumentace na chodník na Štětínově a pokračování stezky od Potesu po sjezd k „traktorce“. Zpracování projektové dokumentace zatím není zadáno.

### **Rekonstrukce venkovního vedení NN**

V lokalitě od č.p. 94 Sobotín po č.p. 186 (bílý dům) bude v průběhu měsíců červen až listopad probíhat realizace stavby „Sobotín – horní konec, nová DTS, NNv“, která spočívá v rekonstrukci venkovního vedení elektrické energie. Investorem stavby je ČEZ Distribuce, a.s. V souvislosti s tím bude také provedena rekonstrukce veřejného osvětlení (na náklady obce) v délce cca 750 m. Dle sdělení stavbyvedoucího bude nejdříve vybudována nová síť, odběrná místa budou na tuto síť napojena a následně bude demontována síť stávající. Co se týče dodávky elektřiny, mělo by jít vždy pouze o krátkodobé přerušení dodávky podle toho, v jakém místě bude stavba probíhat. Na stavbě se budou pohybovat stavební stroje a může být omezen provoz na komunikaci. Žádáme občany o opatrnost a shovívavost.

### **Ukončení funkce předsedy Bytového družstva Sobotín**

V pondělí 22. 6. 2020 proběhla členská schůze Bytového družstva Sobotín, kde byl jedním z bodů programu mimo jiné i volba předsedy družstva. Na vlastní žádost jsem z této funkce odstoupila, Byl zvolen nový předseda - předsedkyně paní Dáša Vašinová. Obec Sobotín je jedním z členů družstva, kde má jeden byt. Dodává, že předseda by o tom měl vědět co nejdříve.

### **Kulturní akce**

Obec ve spolupráci s kulturní komisí připravuje se venkovní promítání u Permoníku na pátek 28. srpna 2020 - film Zrodila se hvězda. Bližší informace budou ještě zveřejněny.

### **Zájezd pro seniory**

Obec Sobotín připravuje pro své seniory v měsíci září 2020 zájezd. Upřesnění termínu, místo, kde se pojedje, a další informace budou uvedeny v srpnovém čísle obecních novin.

### **17. ZO**

17. ZO se bude konat v září 2020. Termín ale může být změněn s ohledem na případnou časovou naléhavost nebo jiné objektivní skutečnosti.

### **Návrh usnesení**

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí výše uvedené informace.**

Termín: 29. 6. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Paní Vlčková – ptá se, zda obec zůstala členem bytového družstva (BD)? Jaký je tedy právní vztah obce vůči BD, jaké má obec povinnosti?

Pan JUDr. Nešpor – reaguje, že ty povinnosti jsou upraveny ve stanovách. Obec je družstevníkem o konkrétní povinnosti vychází ze stanov.

Paní Vlčková – obec je tedy členem družstva a stahují se na něj všechny povinnosti?

Pan JUDr. Nešpor – vlastník je obec, ale platí na ní povinnosti z titulu nájemníka.

Pan xxxxxxxxxxxx – vrací se k hrobce a likvidaci stromů. Myslí si, že je několik způsobů likvidace větví. Spalování ohněm je jedna z těch horších variant. Vyhlášky to nedovolují. Bylo vysláno několik kouřových signálů, proto by doporučoval zvolit jiný způsob likvidace, např. štěpkovač.

Paní Vlčková – ptá se, kdo práce na hrobce vykonával, jestli byla uzavřena smlouva o dílo, jaké tam byly podmínky právě v této problematice – likvidace dřevní hmoty. Pět dnů a nocí se tam kouřilo a spalovalo se to. Zajímalo by jí, jestli firma (dle SoD) neporušila předpisy.

Předsedající – ve SoD bylo vč. úklidu, a jedním bodem úklidu je i pálení klestí. Když se pálí klestí, hlásí se to hasičům. Nadměrný kouř byl z důvodu pálení zeleného stromu. Uklidit se to muselo.

Paní Pavelková – bylo jí řečeno, že to musí být nahlášeno na hasičích s tím, že pokud se začne pálit klest, tak do té doby než se od toho odejde, tak oheň nesmí hořet plamenem a musí přestat doutnat, jinak tam musí být dozor a kontrola.

Pan xxxxxxxxxxxx – konstatuje, že je to blízko lesa a upozorňuje, že zákon zakazuje spalování syrových (mokrých) větví. Obec za to zodpovídá.

Pan Tesař – zajímá ho pozemek u hřbitova, aby se dal do územního plánu, aby se tam mohla udělat odstavná plocha... Dále by ho zajímalo, jestli při výstavbě chodníku, se bude řešit ta „garáž“ na kontejnery s odpadem. A pak se mu jedná o kanalizaci na dešťovou vodu od xxxxx až do potoka, že je celá ucpaná. Je to nutné řešit a bude na to potřeba finanční prostředky... Vyjednat to s vlastníky pozemků, aby to fungovalo.

Předsedající – doplňuje pana Tesaře, že podle zprávy od Lesů ČR, že na ty vytipované místa je problém se dostat kvůli vlastníkům. Bude po nich chtít důvody, proč nechtějí pustit na ty pozemky, kdyby se případně něco stalo.

### **Bod 13 – Diskuze**

Předsedající otevírá diskuzi.

Pan xxxxxx – jak už zaznělo, že třeba VPP by mohli dělat práce v tom lese, ale ty VPP nejsou. Teď má obec brigádníky (díky Covid-19, prázdniny). Ale nebýt toho, tak na obec jsou jenom dva lidi na všechno (zeleně, odpady, údržba). Ptá se, zda by bylo možné navýšit místo o jednoho pracovníka nastálo? Zda by šlo posílit tým, když nejsou VPP a brigádníci jsou dočasně.

Předsedající – navýšení pracovního místa je věcí ZO, musela by se změnit organizační struktura OÚ.

Pan Procházka – reaguje, že jsou tam 3. A co pan Štefečka?

Pan xxxxxx – myslel vzhledem k té technice, která se přikoupila. Když je jeden na traktoru, druhý má Ávii, tak s traktůrkem, sekačkou a křovinořezem nemá kdo pracovat...

Paní Pavelková – dotazuje se, že když byl přijímán pan Štefečka, tak s ohledem na to, že má různá řídičská oprávnění, tak nelze použít?

Předsedající – reaguje, že to by nastalo v případě, kdyby tu nikdo jiný nebyl.

Pan Strnad – nechce to brát jako útok, jen když se teď pořídila štípačka a vyvážka, tak s tím nebude mít kdo dělat.

19:48 odešla paní Nosálová

**ZO=10**

19:48 odešel pan Tesař

**ZO=9**

Předsedající – ptá se, zda někdo z přítomných má dotaz na pana JUDr Nešpora... Pokud někdo chce se dotázat na její osobu, tak ráda zodpoví, jinak se bude omlouvat.

Hovoří k panu xxxxxxxxxxxx. Na minulém ZO řekla, že mu písemně odpoví k problematice HUP, což také udělala. Panu xxxxxxxxxxxx tato odpověď nestačí, ale víc pro to udělat nemůže. V dobrém úmyslu v roce 2017 dala do novin článek, aby si vlastníci budek HUP ty poničené opravili s ohledem na veřejné ohrožení a bezpečnost. Zjistila, že v roce 1989 byl dán dotazník ohledně plynofikace a pan xxxxxxxxxxxx podepsal, že chce plyn (ohřev vody, topení, vaření).

V roce 1999 podepsala paní xxxxxxxxxxxx smlouvu o věcném břemeni, že souhlasí s umístěním zařízení.

Pan xxxxxxxxxxxx – dodává, že souhlasí, že to bude na okraji pozemku.

Předsedající – ve smlouvě to nebylo, tam je jen souhlas s umístěním na pozemku. Mělo to být ve smlouvě, když to chtěli na okraj. V roce 2000 došlo ke stavbě a k č.p. 242 byla vybudována plyn. přípojka (hlavní STL plynovod, odbočka, plyn. přípojka, HUP a z HUP domovní plynovod k nemovitosti) v délce 2,9 m. naposledy psala manželům xxxxxxxxxxxx to, co obdržela od plynářů, z čehož vyplývá, že HUP je ve vlastnictví vlastníka domu. Už víc informací k tomu nemůže sehnat, protože nebyla u stavby plynoměru a obec převáděla plynářům STL plyn. přípojky, žádné HUP nepřipojovala. Nezůstali ani na obci, protože by musely být v účetnictví, tzn., že podle toho je HUP budka ve vlastnictví vlastníka domu. Více už k tomu nemá.

19:49 přišel pan Tesař

**ZO=10**

19:50 přišla paní Nosálová

**ZO=11**

Pan xxxxxxxxxxxx – podal čerstvou žádost, prosí o odpověď v intencích, co sdělila. Ta skříň je postavena skoro u každé nemovitosti. A za ty betonové budky někdo zodpovídá, a zajímalo by ho kdo. Tyto budky mají být dle plynářského zákona na okraji pozemku. Dále ještě dotaz, jak se mluvilo o pozemku 2x30 m<sup>2</sup>, bylo přijato usnesení. Tehdy podával žádost, prosí o písemnou odpověď včetně zdůvodnění.

Předsedající děkuje zastupitelům za podporu při hlasování, a všem přítomným za účast a nyní předává řízení schůze panu Hrochovi.

19:56 odešla paní Fojtíková

**ZO=10**

Pan xxxxxxxxxxxx – komise výstavby měla jednání ohledně chodníku u paneláku. Namítá, že nezná chodníkový zákon, který říká něco jiného, než navrhovali. Žádal zápis, který nedostal. Bylo to špatné jednání. Každý panelák má svou samosprávu a nejvyšší správní orgán je členská schůze. Kdyby obec napsala, že přijímá opravu do příštího roku nebo jí odmítá a připojit důvod.

Pan Hroch – nebo návrh na prodej pozemku.

Pan xxxxxxxxxxxxxxxx – nesouhlasí. Ten chodník je na pozemku obce, nevidí důvod, proč by oni měli kupovat pozemek, když obec by měla spravit ten chodník.

Pan Hroch – upozorňuje, že než se stal zastupitelem, tak to bylo v komisi výstavby a bylo to řešeno tak, že chodník si budou opravovat oni, anebo že po směně pozemku nabídnou k odprodeji ten pozemek.

Pan xxxxxxxxxxxxxxxx – obec jim to nutí, ale oni to nechťejí.

Pan Talpa – pokud nebude doloženo písemně, že s tím jako vlastníci budou souhlasit, tak by reagoval stejně. V komisi bylo řečeno, že pokud to bude takto, tak budou pravděpodobně chtít, aby vlastníci pozemku ten chodník opravil, ale mělo by to být písemně, že s tím jako vlastníci souhlasí.

Pan xxxxxxxxxxxxxxxx – ten chodník udržují celou dobu.

Pan Hroch – vedlejší panelák, si taky hradil ten chodník a taky je na obecním pozemku.

Paní Pavelková – byla proti té směně pozemku s Lesy ČR, protože se toho obávala, že občané budou požadovat opravu toho chodníku. Na vlastní náklady si chodník opravili, protože neměli dostatek financí na koupi toho pozemku... Od obce by vzhledem ke snížené ceně na to měli.

Pan Hroch – šlo o to, že obec vyhověla v tom, že to mohl koupit spekulant a díky této směně (Lesy ČR směňují pozemky) obec vyšla maximálně vstříc. Musí se projednat v ZO, co s tím pozemkem bude dál.

Paní Pavelková – teď je otázka, jestli Lesy ČR neprodávají pozemky – jim pozemek prodali.

Paní Vlčková – dodává, že to, o čem diskutují, musí opírat o usnesení a o zápis, kdy se jednalo o směnu těchto pozemků. Zápisy nejsou zbytečné, jsou dokladem toho, co ZO projednávalo, co

schválilo a to je zodpovědnost každého jednotlivce. Obec udělala směnu, která byla nevýhodná. Měli by se k tomu vrátit a uvědomovat si to při hlasování. Zodpovídají za to, co bylo schváleno v předchozím volebním období.

Pan Tesař – pro prodej nebude, mělo by se těm občanům vyjít vstříc.

Pan xxxxxxxxxxxx – zastává názor, že by se mohli využít peníze na pomoc s Covid-19 od kraje.

Pan Hroch – zastává názor ostatních. ZO o tom bude jednat a hlasovat.

Pan xxxxxxxxxxxx – o tom rozhoduje členská schůze.

Paní xxxxxxxxxxxx – jak říkal, bude to na ZO, tak se ptá, proč nejsou pro všechny ty pracovní „besedy“ (jak zaznělo)? Myslí si, že by se předcházelo takovým situacím, které nastávají. Proč na pracovních schůzkách nemůžou být všichni zastupitelé? Každý z nich je zástupce občanů...

Pan Hroch – respektuje její názor, ale byl několikrát na schůzce pracovní, kde byli všichni, a bohužel na ZO byl výsledek úplně jiný, než by čekal.

Paní Vlčková – navrhovala na konci roku, aby bylo pracovní jednání, kde si společně zhodnotí svou roční činnost, kde si vytknou chyby, kterých se dopouštějí, zhodnotí dodržování zákonů. Když to neschválí, tak se to neuskutečnilo. Ostatní ZO berou pracovní schůzku, že se dohodnou na hlasování. Pracovní schůzka má být o tom, že se diskutuje o materiálech, že se podávají informace, a rozhodnutí každého zastupitele je až na ZO. Brání se diskuzi i na ZO (naráží na nepřítomnost paní starostky u diskuze). Dále se ptá, že řešili s panem Tesařem ty svody vody od Barvů až k okálům, zaplavuje to pozemky.

Pan Tesař – on projel vrchní část, s panem Hrochem projeli část od xxxxxxxxxxxx zadní část, přítok u xxxxxxxx a od řadovek, kde teče vývod. Je to všechno ucpané. Má zájem, aby to odtékalo, proto se o tom zmiňoval. Je ale problém kdo to vyčistí... 30 let se to nečistilo. Hrozí k tomu finanční náklady... Budky HUP ho stále zaráží.

Paní Vlčková – nechce plyn, nikdy nedala svolení.

Pan Hroch – pokud to tam nechce, tak má napsat plynárenské společnosti – provozovateli. Proč se tím má zabývat obec?

Paní Vlčková – jako občan se samozřejmě obrací na obec. Obec je tu pro občana.

Pan Tesař – nemá k tomu dostatek informací.

Pan Hroch – vrací se ke kanalizaci. Při vzniku kanalizace, kdy obec neměla dešťovou a splaškovou kanalizaci, tak byla společná. Proto tato kanalizace vyústovala až před hotelem Josef. Vyústovala kvůli tomu, že tam byl nátok na rybník, aby ty splašky nešli do koupacího rybníku. V současné době měli být občané dopojeni do splaškové kanalizace, ale není tomu tak. Měla by se udělat kontrola připojení domů. Poté bude snazší a finančně jednodušší udělat dešťovou kanalizaci s vyústěním výš.

Pan xxxxxxxxxxxx – kanalizace je obecní. Je k ní jistě projektová dokumentace. Kanalizace dešťová vyústuje až u hotelu Josef. To, co říkal pan Tesař je pouze odlehčovací stoka, která má obrovskou komoru, která se naplněním do určité výšky přepadem dostává do potoka. Původně to mělo být niž, aby to, když je větší voda v potoku, vysávalo, nikoli zatékalo. A ta kanalizace je dost hluboká.

Paní Pavelková – dostala (jako všichni zastupitelé) od paní xxxxxxxxxxxx dopis ohledně ohňostrojů, aby ZO zvážilo zahrnutí do obecně závazné vyhlášky (OZV) konání ohňostrojů. V pátek před 11 večer byl ohňostroj. Ptá se, zda se bere dotaz občana v potaz? Bude se to řešit?

Pan Hroch – po 10. hodině je noční klid, tak je to dané zákonem. Někdo musí dát podnět na Policii ČR, že byl porušen noční klid.

Paní Pavelková – myslí si, že kdyby to měli ošetřeno v OZV, tak by se na to občané dívali jinak, kdyby s tím byli seznámeni. Nemusel by se bouchat ohňostroj při každé příležitosti (ruší to malé děti, plaší zvěř...) není to příjemné.

Pan Hroch – reaguje, že nejde ovlivnit třetí osobu.

Pan Talpa – OZV byla zpracována, ale je problém prokázat... OZV nahrazuje zákon, že po 22. hodině je to rušení nočního klidu. Jinak to nejde udělat.

Pan Tesař – má prosbu, aby komise výstavby usnesením ošetřila situaci u paneláku č.p. 250, jak to bude pokračovat.

Paní Vlčková – ptá se na sekání dříví zakoupeným strojem, jak se to bude provádět?

Pan Hroch – obecní traktor byl na opravě, v úterý bude opraven, proto nebylo možné provést.

Paní Vlčková – ptá se, zda si je obec vědoma toho, že není zabezpečeno dřevo u „Marty“? Takto se dříví ukládat nemůže. Je to riskantní. A ještě není stanovena cena za prodej? Kdy začne prodej sekaného dříví?

Pan Hroch – odpovídá, že zítra se jede pro traktor.

### **Bod 14 – Závěr**

Pan Hroch děkuje všem přítomným za účast. Ve 20:24 hod. bylo 16. veřejné zasedání ZO ukončeno.

### **Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina
2. Zveřejněná informace o konání 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín podle § 93 odst. 1 zákona o obcích.

Zápis byl vyhotoven dne: 9. 6. 2020

Zapisovatel: Veronika Špačková .....

Ověřovatelé: Renata Nosálová .....

Josef Procházka .....

Místostarosta: Josef Hroch .....

Starostka: Iveta Fojtíková .....