



**Obec Sobotín**  
**Zastupitelstvo obce Sobotín**

**Zápis**  
**ze 17. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín,**  
**konaného dne 21. 9. 2020, od 17:00 hodin.**

**Bod 1 - Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva obce Sobotín (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:04 hodin starostkou obce paní Ivetou Fojtíkovou („dále jako „předsedající“).

Předsedající schůze konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno. Podle § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o obcích“, bylo na úřední desce Obecního úřadu Sobotín zveřejněno oznámení v souladu se zákonem a to od 14. 9. 2020 do 22. 9. 2020. Současně bylo zveřejněno na elektronické úřední desce (**příloha č. 2**).

Předsedající konstatuje, že vzhledem k situaci, která je ve státě (rozestupy, roušky,...), tak aby zasedání bylo důstojné a byla dobrá akustika, tak dnešní ZO se koná v prostorách hotelu Sidonie. Předsedající zároveň žádá zastupitele, aby ke každému bodu mluvili stručně, věcně a zbytečně se tak průběh jednání neprotahoval.

Předsedající z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (**příloha č. 1**) konstatovala, že přítomno je **10** členů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné (§ 92, odst. 3 zákona o obcích).

Zastupitel pan Talpa se ze zasedání omlouvá.

Předsedající upozornila přítomné, že k vyhotovení a ověření zápisu bude po celou dobu zasedání využíváno nahrávací zařízení.

Předsedající hosta pana JUDr. Nešpora, právní zástupce obce.

**ZO=10**

**Bod 2 - Určení ověřovatelů a zapisovatele**

Předsedající určila zapisovatelkou slečnu Veroniku Špačkovou. Ověřovateli zápisu ze 17. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín určila pana Vlčka a pana Pavelku, oba přijali.

**Bod 3 – Schválení programu**

Předsedající konstatuje, že materiály byly zaslány zastupitelům většina týden před konáním ZO, některé se posílaly posléze, když došlo ke změně dané důvodové zprávy (dále DZ). Jelikož se něco zasílalo i v průběhu dnešního dne, zastupitelé to mají na stole ve složkách.

Předsedající přečetla návrh programu 17. veřejného zasedání.

Předsedající nechala prostor k připomínkám, doplnění či dotazům k programu.  
Bez připomínek.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje program 17. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín ve znění:**

- 1) Zahájení**
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele**
- 3) Schválení programu**
- 4) Připomínky k zápisu**
- 5) Rozpočtové opatření č. 13/2020**
- 6) Prodej obecních nemovitostí**
- 7) Dotace – zateplení hasičské zbrojnice**
- 8) Mauzoleum – zařazení do Programu záchrany architektonického dědictví na rok 2021**
- 9) „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace – II. etapa“**
- 10) Vyhodnocení plnění Plánu rozvoje obce Sobotín v roce 2019 - 2022**
- 11) Projektová dokumentace – most u Lipoldů**
- 12) Kontrola plnění usnesení, zpráva finančního výboru**
- 13) Organizační**
  - a) Rozpočtové opatření – na vědomí**
  - b) Způsob likvidace vyřazeného majetku k 31. 12. 2019**
  - c) Odměny členům komisí a výborů za 2. Q 2020**
  - d) Informace starostky**
- 14) Diskuze**
- 15) Závěr**

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení 17/1 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlčková

#### **Bod 4 – Připomínky k zápisu**

Předsedající dala zastupitelům prostor k připomínkám k zápisu z 16. veřejného zasedání ZO Sobotín.

Předsedající nechala prostor k připomínkám a dotazům.

Paní Vlčková – opět nebyl dodržen zákon o obcích, protože nebyla vypořádána ani jedna připomínka. Porušuje se i jednací řád (dále JŘ). Na 16. ZO žádala, vzhledem k tomu, že opakovaně upozorňovala na porušování JŘ a na to, že není aktualizován v souladu s platnou legislativou. Navrhovala usnesení, o kterém se ani nehlasovalo ani nebylo odmítnuto... Vrací se znovu k tomu, že ZO porušuje jak zákon o obcích, tak také JŘ. Ptá se, zda byl ověřen - jak žádala - doplněný bod územního rozvoje, to je o obnovu a rozvoj církevního majetku. Bylo to provedeno a je to v souladu?

Předsedající – reaguje, že k tomu se bude ještě vyjadřovat v jednom z bodů programu.

Paní Vlčková – žádala, aby tento bod, co projednali, byl ověřen odborem kontroly a dozoru Ministerstva vnitra. Bylo provedeno?

Předsedající – odpovídá, že nebylo. To, co požadovala, tak bylo zařazeno, jak zastupitelé schválili (tak je uvedeno v Aktualizace č. 2 Plánu rozvoje (dále PR)).

Paní Vlčková – pokud něco není v pořádku a schválí to ZO, tak to neznámá, že je to norma. Kvůli rozporům, žádala, aby se k tomu vyjádřil dozor a kontrola, jestli je to v pořádku nebo ne, což nebylo splněno. V programu nebyl splněn bod programu – Kontrola plnění usnesení, vzhledem k tomu, že nebyl přítomen předseda KV, i po pozdějším příchodu nebyl vyzván, aby se ujal slova a tento bod nebyl splněn.

Předsedající – ptá se, jestli je to vše? A znovu připomíná, že vzhledem k situaci a tomu, že tu sedí v rouškách, žádá, aby zastupitelé mluvili stručně a k věci.

Paní Vlčková – neukončila svoje připomínky k zápisu. Vzhledem k rozsáhlosti zápisu, si vše nepamatuje z hlavy... ptá se, jakým způsobem bylo reagováno na připomínku pana Tesaře, který upozornil, že je potřeba prověřit kanalizaci v horní části Sobotína (od Barvů k okálům) – nefunkčnost kanalizace. Zabývala se tím komise výstavby? Nebo jak se postupovalo?

Předsedající – reaguje, že obec není vlastníkem, proto se kdokoli z občanů musí obracet na Vodohospodářské zařízení Šumperk (dále VHZ), potažmo ŠPVS.

Paní Vlčková – ptá se, zda kanalizace povrchových vod jsou ve vlastnictví obce?

Předsedající – ano, jsou. Ale jelikož obec nemá pasport dešťové kanalizace, která se v minulosti dělala, tak teď není schopná odpovědět.

Paní Vlčková – ptá se, jakým způsobem to bude řešeno, a jak jí bude odpovězeno.

Předsedající – odpověď dostane písemně.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí zápis z 16. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín, konaného dne 29. 6. 2020.**

Termín: 21. 9. 2020

### Bod 5 – Rozpočtové opatření č. 13/2020

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že příjmová a výdajová část rozpočtu se navyšuje o 445.000,- Kč.

PŘÍJMOVÁ ČÁST ROZPOČTU 2020					VÝDAJOVÁ ČÁST ROZPOČTU 2020					
§	položka	Popis	účel. znak	částka v Kč		§	položka	Popis	účel. znak	částka v Kč
	1334	odvody za odnětí půdy		11 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - rezerva		11 000,00 Kč
	1349	zrušené místní poplatky - dobíhající rekreační poplatky		2 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - rezerva		2 000,00 Kč
	1381	daň z hazardních her		16 000,00 Kč	promít.se do	3399		ostatní záležitosti kultury		16 000,00 Kč
1032		podpora ostatních produkčních činností - prodej dříví		359 000,00 Kč	promít.se do	1032		podpora ostatních produkčních činností - náklady na les		359 000,00 Kč
3639		komunální služby a územní rozvoj - ostatní příjmy z vlastní činnosti - břemena		10 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - rezerva		10 000,00 Kč
3639		komunální služby a územní rozvoj - přijaté pojistné náhrady - automobil		27 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - náklady na opravu automobilu		27 000,00 Kč
6171		činnost vnitřní správy - poskytování služeb - fakturace		20 000,00 Kč	promít.se do	3639		komunální služby a územní rozvoj - náklady na údržbu		20 000,00 Kč
						rozpočtové opatření ve výdajové části rozpočtu 2020				
						2212		silnice - projekty,... na chodníky (chodníky § 2219)		-350 000,00 Kč

						2219	ostatní záležitosti pozemních komunikací - projekty na chodníky		350 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-52 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - projekt územní studie - lokalita 16		52 000,00 Kč
						3113	základní školy - údržba fasády na budově		10 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-10 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - brigádníci - údržba v obci		50 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-50 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-200 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - náklady na údržbu, vozový park		200 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - rezerva		-5 000,00 Kč
						3639	komunální služby a územní rozvoj - nákup pozemků		5 000,00 Kč
celkem příjmová část				445 000,00 Kč		celkem výdajová část			445 000,00 Kč

Předsedající nechává prostor pro dotazy a připomínky.

Paní Pavelková – myslela si, že daň z hazardních her jde na dotace neziskovým organizacím, a zde se to dává do výdajové části na ostatní záležitosti kultury (noviny, spotřební materiál, roznos novin...) Žádá o vysvětlení.

Paní Mošelová – odpovídá, že roznos novin je na § 3319. Z § 3399 se rozdělují peníze na základě žádosti a schválení ZO dotace neziskovkám. Například letos bylo v rozpočtu 100.000 Kč, ze kterého se rozdělovalo na spolky pod §3399. Noviny a kronikář jsou na §3319.

Předsedající – doplňuje, že se zastupitelé mohli podívat i do uzávěrky.

Paní Vlčková – ptá se, jaké hazardní hry se v obci provádí? Myslela, že je to příjem pouze z přístrojů... Je z toho takový příjem? Kde jsou umístěny hrací automaty?

Paní Mošelová – odpovídá, že neví, protože obec nevydává povolení...

Pan [redacted] – U Pařeza je automat.

Pan Tesař – má prosbu, aby se finanční prostředky vybrané za poplatky vracely do cestovního ruchu. A pak ve výdajové části RO - aby bylo zveřejněno, kde budou realizovány ty projekty na chodníky apod.

Paní Vlčková – nesouhlasí s tím, že je rozpočtová změna v §, které se týkají silnic a přechází do projektové části. Obec nemá silnice opraveny a každým rokem se peníze z tohoto § vrací zpět... Projekty mají samostatný § a chtěla by, aby to šlo z rezervy, nikoli ze silnic.

Paní Mošelová – reaguje, že těch 350 tisíc - s tím se v rozpočtu počítalo na nový chodník. Toto je pouze přesun z investice na investici jako §. Toto nejde z oprav komunikací. Kvůli dotacím se to přesunulo na správný §.

Paní Vlčková – takže při schvalování to bylo na špatném §?

Paní Mošelová – ano.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje rozpočtové opatření č. 13/2020 ve výši 445.000,- Kč.**

**Příjmová a výdajová část rozpočtu se navyšuje o 445.000,- Kč.**

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 17/2 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlčková

## **Bod 6 – Prodej obecních nemovitostí**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

### Prodej pozemku p.č. 1574/3 v k.ú. Sobotín

Usnesením č. 8/10 ze dne 17. 6. 2019 byl schválen prodej pozemku p.č. 1574/3 – ostatní plocha o výměře 77 m<sup>2</sup> v k.ú. Sobotín, který vznikl rozdělením pozemku p.č. 1574 – ostatní plocha o celkové výměře 346 m<sup>2</sup> na základě GP č. 556-93/2018 z vlastnictví Obce Sobotín do vlastnictví paní [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] delší dobu nereagovala na výzvy k uzavření kupní smlouvy. Nyní paní [REDAKCE] požádala, zda by mohl být prodej pozemku realizovaný s jejím synem, s ohledem na její zdravotní stav a s ohledem na to, že paní [REDAKCE] již není vlastníkem přilehlé nemovitosti.

Předsedající nechává prostor pro dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – měl by se porovnat návrh usnesení, který je zde předložen, s návrhem kontrolního výboru (dále KV), který se tímto zabýval. Reaguje, že tento návrh usnesení je nehlasovatelný. Měl by být upraven podle návrhu KV.

Předsedající – KV se k tomu vyjadřuje, že prodej bude uskutečněn s panem [REDAKCE], bude přijato nové usnesení, což návrh zastupitelé mají před sebou. A návrh na zrušení přijatého usnesení pro bezpředmětnost. Co je tedy špatně?

Paní Vlčková – odpovídá, že návrh, který se předkládá v DZ je nehlasovatelný a proto navrhuje, aby byl upraven ve znění návrhu KV.

Předsedající – prosí o vyjádření právníka.

Pan JUDr. Nešpor – reaguje, že KV tam má špatně poplatek za vklad do KN.

Paní Vlčková – jde jí o formulaci, aby tam místo „z důvodu přijetí nového usnesení“ bylo, že se ruší „pro bezpředmětnost“.

Pan JUDr. Nešpor – v současné chvíli není schopen se k tomu vyjádřit.

Předsedající – není přítomen pan Talpa ani nikdo z KV, kdo by se k tomu vyjádřil.

Pan Vlček – v zápise z KV jsou obě znění usnesení (jak 8/10, tak 14/2). Navrhuje usnesení.

Usnesení č. 14/2 může zůstat, protože to bude pokračovat s panem [REDAKCE].

Pan JUDr. Nešpor – nemá výhrad. Zrušení pro bezpředmětnost dává smysl.

Předsedající – vysvětluje, že materiály se dělali dříve, než byl KV, takže z toho důvodu došlo k tomuto nedopatření.

### **Návrh usnesení č. 1:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín ruší usnesení č. 8/10 ze dne 17. 6. 2019 pro bezpředmětnost.**

Termín: 21. 9. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 17/3 bylo přijato.**

Pro: Pavelková, Vlčková, Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

### **Návrh usnesení č. 2:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje prodej pozemku p.č. 1574/3 – ostatní plocha o výměře 77 m<sup>2</sup> v k.ú. Sobotín, který vznikl rozdělením pozemku p.č. 1574 – ostatní plocha o celkové výměře 346 m<sup>2</sup> na základě GP č. 556-93/2018 z vlastnictví Obce Sobotín, Sobotín 54, 788 16, IČO: 00303348, zastoupené Ivetou Fojtíkovou, starostkou do vlastnictví pana ██████████ 788 16 Petrov nad Desnou za cenu 7,- Kč/m<sup>2</sup> + 1.246,- Kč - poměrná část za geometrický plán + 2.000,- Kč správní poplatek za vklad do katastru nemovitostí, celkem 3.785,- Kč.**

Termín schválení: 21. 9. 2020

Termín uzavření kupní smlouvy: do 31. 10. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 17/4 bylo přijato.**

Pro: Pavelková, Vlčková, Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

## **Bod 7 – Dotace – zateplení hasičské zbrojnice**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že v únoru 2020 Obec Sobotín požádala o poskytnutí dotace na akci „Snížení energetické náročnosti hasičské zbrojnice Sobotín“ od Ministerstva životního prostředí z Operačního programu životního prostředí. V květnu 2020 měla být dle uzavřené smlouvy o dílo se společností Experior s.r.o. zahájena realizace díla. Vzhledem k tomu, že v této době nebylo jasné, zda bude obci dotace poskytnuta, odstoupila obec Sobotín na základě usnesení č. 15/22 ze dne 18. 5. 2020 od smlouvy o dílo. Dne 8. 9. 2020 obdržela Obec Sobotín Rozhodnutí o poskytnutí dotace z ministerstva životního prostředí ve výši 497.661,50 Kč. Částka je stanovena jako 35% ze způsobilých výdajů projektové ceny díla, které činí 1.421.890,- Kč. Celková projektová cena díla činí 1.422.240,- Kč. Po vysoutěžení bude výběrové řízení doplněno na fond a dotace bude upravena s ohledem na skutečnou cenu díla.

S ohledem na přislíbenou dotaci bylo vypsané nové výběrové řízení na výběr zhotovitele s termínem pro podání nabídek do 30. 9. 2020. Realizace akce se předpokládá od března do srpna 2021. Termín byl stanoven s ohledem na doporučení z odborného posudku dle „Metodiky posuzování staveb z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů“, který byl součástí žádosti o dotaci (možné hnízdění rehků a vrabců – je třeba zahájit stavbu před jejich možným zahnízděním, což probíhá od dubna do června).

Přílohou bylo rozhodnutí o přiznání dotace.

Předsedající nechala prostor k připomínkám a dotazům.

Bez připomínek.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí rozhodnutí o poskytnutí dotace z Ministerstva životního prostředí – Státního fondu životního prostředí na akci „Snížení energetické náročnosti hasičské zbrojnice Sobotín“ ve výši 497.661,50 Kč.**

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

## **Bod 8 – Mauzoleum – zařazení do Programu záchrany architektonického dědictví na rok 2021**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že v roce 2017 byla připravena projektová dokumentace na rekonstrukci Mauzolea rodiny Kleinů, která byla rozdělena na etapy s ohledem na finanční možnosti Obce Sobotín. V letošním roce probíhá 2. část II. etapy, která spočívá v obnově ochozu kaple mauzolea a vnitřní dešťové kanalizace. Obec na tuto etapu zažádala o 2 dotace. Obě žádosti byly podpořeny – Krajský úřad Olomouckého kraje přiznal dotaci 300.000,- Kč a Ministerstvo kultury ČR z programu záchrany architektonického dědictví 500.000,- Kč.

Obec Sobotín byla zařazena do Programu záchrany architektonického dědictví Ministerstva kultury pro rok 2019 a 2020. Program je nastaven tak, že jsou upřednostňovány projekty pokračující a po zařazení do programu je možné žádat opakovaně. Žádost o dotaci pro rok 2021 musí být podána do 30. září 2020.

V roce 2021 by mohla být v případě získání dotace realizována 3. část II. etapy rekonstrukce Mauzolea rodiny Kleinů v Sobotíně, která spočívá v obnově balustrády ochozu kaple. Předpokládané náklady na tuto etapu činí cca 1.000.000,- Kč.

Skutečné náklady na realizaci akce budou známy až po výběrovém řízení na zhotovitele.

Předsedající nechala prostor k připomínkám a dotazům.

Paní Vlčková – ptá se, zda dopad na rozpočet je až v novém rozpočtu na rok 2021, letos se z rozpočtu na hrobku nebude čerpat nic.

Předsedající – odpovídá, že ano.

Paní Vlčková – ptá se, proč je stále hlavní prioritou obnova hrobky? Nepovažuje hrobku jako prioritu investičních akcí v obci Sobotín.

Předsedající – vyjadřuje se, že každý na to může mít jiný názor... Její názor je, že obec Sobotín je vlastníkem nejenom lesa, pozemků a budov a občanských zařízení, ale je také vlastníkem této kulturní památky, o kterou se obec jako řádný hospodář musí starat. Tato památka desítky let chátrala a je v takovém stavu, tak o to víc jsou vyšší ty náklady. Nesouhlasí, že obec má prioritu jenom k hrobce. Mělo by se využít toho, že pokud je obec zařazena do Programu na záchranu architektonického dědictví, tak ty peníze se poskytují každým rokem. Pokračuje, že pokud se nebude obec o tuto kulturní památku starat, tak potom může nastat to, že obec obdrží pokutu za to, že se řádně nestará. Priorita je ta, aby obec každým rokem žádala o dotace. To, co už obdrželi, je vždycky více jak 50%, takže obec dělá maximum pro to, aby ty peníze dostala. Památka je to kulturní (není to národní, ani památka UNESCO), takže se na to vztahují dotace daleko nižších hodnot, než jsou nadnárodní památky. Myslí si, že tato památka je ojedinělá v regionu a už nyní se těší ze zájmu lidí (např. při dnu otevřených dveří, kdy ji navštívilo přes 1000 lidí). Jako současná starostka musí bojovat za tyto dotace, i když je těžké je dostat, dokončit stavbu, vyúčtovat a zorganizovat vše, co je nutné, aby ta stavba zdárně proběhla a aby se dotace nemusela vracet. Za 10 let jde vidět více jak 40 dotačních titulů téměř za 27 mil.

Paní Kulichová – myslí si, že je logické v této situaci, kdy se začalo s obnovou památky, tak aby se pokračovalo až do konce.

Paní Vlčková – je to jedna z věcí, která patří občanům Sobotína... Do hrobky už se dalo spoustu

milionů. Volební program zněl, že se přiblíží k titulu Vesnice roku. Způsobem, jakým se hospodaří, toho titulu nedosáhnou nikdy. Mělo by se uvážít, kolik peněz jde pouze na hrobku a bylo by potřeba, aby šly do jiných oblastí rozvoje obce.

Paní Pavelková – myslí si, že každá obec musí využívat dotace a otázka je, kolik do těch projektů musí investovat obec z vlastních prostředků, jak je na tom s infrastrukturou, a zda-li na to má. Ptali se jí občané, proč tolik prostředků z rozpočtu obce Sobotín se investuje do hrobky. Ano, táhne do obce turisty, ale pro koho je to výnos? Je to spousta podnikatelů... Základní škola těžce upadá, a obec se věnuje památce... Vyjadřuje názor, že je do toho potřeba investovat, ale s rozumem. Obec je zařazena do programu, takže by se toho dále mělo využívat, ale může si to obec dovolit? Hospodaří tak dobře s rozpočtem? Teď se bral úvěr 5 mil. na kanalizaci. Všechno se vším souvisí.

Předsedající – reaguje na připomínku paní Vlčkové o Vesnici roku. Myslí si, že je k tomu potřeba, aby obec vzkvétala po všech směrech. Druhou prioritou je kanalizace, která se buduje už 4. rokem a to jenom díky minimálně 6 zastupitelům, kteří to schválili.

Pan Vlček Pavel – ptá se, proč byla tehdy odmítnuta obcí dotace 4 mil. na obnovu lesoparku...

Předsedající – reaguje, že se to tenkrát odmítlo z toho důvodu, že to byla dotace vypsána velice narychlo, postupně se zjistilo, že by udržitelnost byla 10 let. V loňském a letošním roce se potýkali s kalamitou a neví, co by nastalo, kdyby tu dotaci přijali. Bylo k tomu spoustu argumentů, a proto se do toho nešlo.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje podání žádosti o zařazení akce „Rekonstrukce Mauzolea rodiny Kleinů v Sobotíně 3. část II. etapy“ do Programu záchrany architektonického dědictví na rok 2021 z Ministerstva kultury ČR.**

Termín schválení: 21. 9. 2020

Termín podání žádosti: do 30. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 17/5 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlčková

### **Bod 9 - „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace – II. etapa“**

Předsedající uvedla, že zastupitelům přišly e-mailem materiály ještě dnes s upravenou DZ. Došlo ke snížení částky z důvodu, že technologie na protlak nebyla možná a muselo se to udělat klasickým výkopem, což je levnější varianta. Obdržela od pana Ing. Stojaníka, který dělá stavební dozor, mail, teprve dnes.

Obec Sobotín bude končit s realizací stavby "**Sobotín - rozšíření gravitační kanalizace - II. etapa**" – **Rudoltice** do konce září 2020. Jedná se o stavbu hlavního řadu o délce 1150 m. Stavba započala v místech ukončení 1. etapy, tj. u domu čp. 48 Rudoltice (za stájem Omega, Tingar) a byla ukončena u čp. 11 Rudoltice. Zhotovitelem je firma EKOZIS s.r.o. Zábřeh. Obec Sobotín obdržela dotaci z Olomouckého kraje ve výši 1.700.000,- Kč. Dále bylo financováno z úvěru, který si obec vzala ve výši 5.000.000,- Kč u Komerční banky. Rozdíl bude financován z obecního rozpočtu.

V průběhu stavby vyvstaly skutečnosti, které jednak stavbu časově zbrzdily a jednak došlo i značnému navýšení financí.

Základní problém byl ten, že někteří vlastníci pozemků nedaly souhlas se vstupem na pozemky, i když při vyřizování stavebního povolení souhlas dali. Platnost smluv byla pouze na dobu určitou. To znamenalo, že obec musela začít přemýšlet o změně trasy, aby stavba mohla být zrealizována, a



to i s ohledem na přiznanou dotaci, nebo dotaci vrátit a stavbu považovat za nemožnou realizace. Po prověrování vlastnictví pozemků, jednání s novými vlastníky o vstupu a uložení potrubí do jejich pozemků se došlo k závěru, že stavbu je možné realizovat za předpokladu změny trasy. Byla tedy vypracována projektová dokumentace na změnu trasy, kdy nová PD stála obec 196.100,- Kč. A vyřízeno stavební povolení.

Se změnou trasy bylo spojeno i to, že se stavba časově protáhne, tudíž se muselo žádat o uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o Dotaci z Olomouckého kraje.

Se změnou trasy dále vyplynulo navýšení i finančních částek, což bylo řešeno v Dodatku č. 1. V novém úseku se dle hydrogeologického posudku jedná o jinou skladbu zeminy dle katalogu při výkopových pracích proti původnímu projektu, což se dále promítlo do ceny (příloha č. 1).

Stavba byla několikrát přerušena s ohledem na klimatické podmínky, které jsou v letošním roce extrémně bohaté na přivalové bouře a deště. S tím došlo k dalšímu už tak podmáčenému terénu.

Ve smlouvě o úvěru byl stanoven termín čerpání do 30. 8. 2020. S ohledem na komplikace vyvolané několikrát přerušáním stavby z důvodu podmáčeného terénu a dále ve specifikaci změny nebylo možné fakturovat tak, aby mohl být úvěr do konce srpna vyčerpán, předkládá se k projednání níže uvedený návrh usnesení ohledně Dodatku č. 1 k úvěrové smlouvě spočívající v posunutí termínu čerpání úvěru.

Předsedající přečetla návrh usnesení č. 1.

Dle změnového listu se jedná o navýšení objemu výkopových prací v úseku změněné trasy Stoky A5- od Š114A5 po Š120A5az2 a dále pak od Š106A5 po Š114A5.

S ohledem na geologické poměry a vysokou nasycenou hladinu podzemních vod při vodním toku a tím způsobené sesouvání a borcení výkopu, byl výkop a míra prováděných výkopových prací nuceně rozšířeny, což mělo za následek, kromě větší pracnosti, většího objemu výkopových prací s rozdílným zatříděním než předpokládal projekt, také nutnost stálého sčerpávání vody z výkopů a dále nutnost použití většího objemu zásyrového a obsyrového materiálu. Pro přístup k místům provádění, pro odvoz a dovoz materiálu byl zhotovitel nucen použít pontony pro provizorní komunikaci. Dále v úzkém místě a v blízkosti stromů při majetkové hranici s majitelem pozemků byl proveden protlak. (zemní práce v daném úseku byly odečteny a protlak byl přičten).

- **Změna č. 1:** V úseku prováděné kanalizace na stoce A5 mezi šachtami byly rozšířeny výkopy, což mělo za následek, kromě větší pracnosti, většího objemu výkopových prací s rozdílným zatříděním než předpokládal projekt, také nutnost stálého sčerpávání vody z výkopů a dále nutnost použití většího objemu zásyrového a obsyrového materiálu. Pro přístup k místům provádění, pro odvoz a dovoz materiálu byl zhotovitel nucen použít pontony pro provizorní komunikaci.

Méněpráce	0,-Kč
Vícepráce	722 583,31,-Kč
<b>Rozdíl</b>	<b>722 583,31,-Kč</b>

S ohledem na výše uvedené se předkládá zastupitelstvu k projednání uzavření Dodatku č. 2 ke SOD (příloha č. 3). Předsedající čte návrh usnesení č. 2 a č. 3.

Předsedající nechala prostor pro dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – jak již říkala na minulých ZO, že je potřeba tak závažné věci, jako je kanalizace, pro neznalost svolat jednání ZO, aby zastupitelům bylo dopodrobna vysvětleno, co v tom fakturování těch částek je. Ptá se, aby jí byl objasněn ten dodatek, co je rozpočet na 8.340.000,- Kč, co to je čerpání k 31. 8. – 5 mil. Žádá, aby bylo vysvětleno, jak se došlo k těmto částkám... Nerozumí tomu. A jelikož má hlasovat o finančním krytí kanalizace, potřebuje to vysvětlit... Není to tak, že by kanalizaci nechtěla, ale tady jde o fakturování a vyúčtování celé akce.

Předsedající – ptá se, zda myslí dodatek č. 2? Má před sebou rekapitulaci, od doby, kdy ta stavba

probíhala. ... Těch 722.583,31 Kč v tom dodatku, tak to je vypracováno rozpočtářem, který s ohledem na ty technické postupy a změnový list č. 1... V DZ je vysvětleno, proč se tak postupovalo i v souvislosti se změnou trasy (nový projekt, nové stavební povolení). To, co bylo navíc je počítáno z vysoutěžených cen.

Paní Vlčková – investiční akce se opět prodražuje, jak minule předsedající vyjádřila, žádný projekt není na konci stejný, jak byl schválen. Zajímalo by jí, že v roce 2019 byla předsedající s panem místostarostou na jednání v Měříně, kdy byly projednávány první informace z Měřína a jejich organizací, že budou změny a že obci už nepovolí dál realizovat trasu, která byla schválena v PD a stavebním povolení. Ptá se kdy, a jak mělo končit stavební povolení? Proč nebylo realizováno v dané době?

Předsedající – stavební povolení bylo vydáno v roce 2010. O kanalizaci usilovali od toho roku 2010, ale buď nebyly výzvy, nebo tam byla podmínka, že žádat může pouze vlastník stavby. Vlastníkem stavby obec není. Obec Sobotín je pouze akcionářem. V roce 2013 se žádalo o dotaci, nakonec obec obdržela rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dotaci, na což se odvolávala, ale neúspěšně. Pokud není zahájena stavba, tak stavební povolení má platnost 2 roky. Tudiž 2x se to stavební povolení muselo prodlužovat. Dala podnět na valné hromadě, aby s tím pomohla VHZ, což taky nějakou dobu trvalo. První etapu zastřešila VHZ, druhou a menší si zastřešuje obec sama přes Olomoucký kraj. Každá dotace má svá specifika a musí se jinak vyúčtovat. Teď v roce 2020 končí s druhou etapou. To povolení, které bylo, tak se rozetapizovalo... Muselo se jít od vrchu, aby se dostali na nějakou částku, která by splňovala ekvivalenty na tu žádost. Kdyby se to tenkrát tak neudělalo, tak by nebyla 1. etapa a nemohlo by se navázat na druhou.

Paní Pavelková – ptá se, že v době, kdy bylo vyřízeno stavební povolení, obec měla svolení právě i od Agra Měřín na vstup na jejich pozemek? Původní projekt byl vypracován právě přes jejich pozemky. Z jakého důvodu Měřín nesvolil podruhé k povolení na vstup na pozemky s tou původní trasou?

Předsedající – je to tak, že když má obec povolení a přichází se k dalším krokům dál, tak smlouvy s povolením vstupu na pozemky byly na dobu určitou. Z jakého důvodu nedali souhlas, netuší.

Paní Pavelková – ptá se, zda proběhlo jednání s Agrem Měřín? A jaký byl výstup?

Předsedající – ano, proběhlo. Výstup byl pouze na osobní úrovni. Žádný zápis z toho nebyl.

Paní Pavelková – ale museli uvést nějaký důvod pro to...

Předsedající – vyjádření bylo to, že nás nepustí na pozemky. Uváděla, že obec měla čerstvě přiklepnutou dotaci, a bylo se před rozhodnutím, jestli se dotace vrátí, ale v Rudolticích a nahoře Sobotín by tam ta kanalizace nebyla. Proto s panem Hrochem vzali mapy a začali vykreslovat, kudy jinudy by šlo vyřídit nové stavební povolení a to byla ta změna trasy a povedlo se.

Paní [redacted] – myslí si, že s Agrem Měřín se nedohodli, protože se pohádali s panem [redacted]. A rozumí tomu tak, že když měli kopat, tak nekopali a mohli.

Předsedající – reaguje, že nemůže nutit vlastníka, aby obec pustil na pozemek. Začalo se kopat až po 5 letech.

Pan [redacted] – ptá se, zda po dokončení stavby, tak ta stavba vstoupí do majetku obce, jako výhradního investora?

Předsedající – po dobu udržitelnosti to musí být ve vlastnictví obce. Šumperská provozní to bude spravovat.

Pan [redacted] – takže majetek je to obce... Má obec nějakou vizi, co s tím poté bude dělat, zda si to nechá ve vlastnictví? Jaká je ekonomická myšlenka? Myslí si, že by se dala postavit čistička jenom pro Rudoltice. Po těch 10 letech je příležitost odstříhnout se od VHZ, protože ceny se budou zvyšovat. Dává podnět na zamyšlenou, aby se pomalu začal hledat pozemek na tu čističku.

Předsedající – myslí si, že je to předčasné o tom mluvit... Celá stavba, i když je na etapy, tak je brána jako komplex stavba a všechny nemovitosti napojené na kanalizaci, mají stejnou cenu vodného a stočného.

Paní Vlčková – k jejímu prvnímu dotazu... Je přesvědčena, že obec je rozhádána s největším vlastníkem okolních pozemků – s „Měřínem“. Problém je v nás – nedovedli vyjednat podmínky, kanalizace se prodražila a u všech akcí se čeká, jestli bude dotace. Kritizuje špatné hospodaření.

Bez státních dotací by neudělali vůbec nic. Když se ptala, co vyjednali v Měříně, tak nedostali odpověď. Není to konkurence, ale partner, tak by se s nimi mělo vycházet dobře a zvážit postoje vůči nim. Myslí si, že prodražení je vina obce.

Předsedající – nesouhlasí s tím. Bojovali za to, aby v obci byla kanalizace pro občany. Pokud vlastník vlastní jakékoli množství pozemků, když nechce, tak s tím udělat nejde nic.

Paní Pavelková – jde o to, že v obci působí více podnikatelů. „Měřín“ je jeden z velkopodnikatelů, stejně jako pan Hroch a další... Správný starosta by měl být takovým manažerem, a měl by umět s lidmi vycházet, měl by umět jednat, měl by hledat správnou cestu. Vždycky je to o způsobu jednání a o přístupu.

Předsedající – každý má svůj názor, ona se s ním absolutně neztotožňuje.

Pan Hroch – ze začátku, nevěřil, že by se s panem [REDAKCE] nedohodli, zkoušeli to po dobrém, nabízeli zajímavé možnosti, jak tento vyvstalý problém vyřešit, ale obecně se ví, že se jedná v rámci myslivosti (spor z minulosti).

Paní Pavelková – a dívali se na to z pohledu, co tím bylo způsobeno panu [REDAKCE]? Že musel vrátet dotace s nástupem nového ZO? Všechno se vším souvisí.

Pan Hroch – nesouhlasí s tím, v minulosti obec jim vycházela vstříc v rámci pronájmu smluv. Myslí si, že obec, kromě myslivosti, jim vyšla vstříc.

Paní Pavelková – ptá se, jestli může zažádat o dokumentaci k těm pronájmům pozemků, jak obec vyšla vstříc?

Pan Hroch – ano.

Paní [REDAKCE] – ptá se na důvod, myslí si, že něco říct museli... Museli k tomu, že po 10 let nedali znovu povolení na vstup na pozemky, mít nějaký argument.

Paní Pavelková – za bývalého starosty, se s Měřínem vycházelo dobře a ve vzájemné spolupráci... ke změně došlo až po změně zastupitelstva.

Předsedající – myslí si, že tu nejsou od toho, aby srovnávali.

Pan Tesař – navrhuje pozvat, v rámci usmíření, pana [REDAKCE] na ZO, aby se to vyjasnilo. Ať přijde říct a vysvětlit to, jak to je.

Pan [REDAKCE] – myslí si, že pan [REDAKCE] už tu dlouho podniká, obec mu vždycky vyšla vstříc, akorát po mysliveckém problému...

Pan Hroch – s tím nemá problém jenom obec Sobotín ale i Povodí (protipovodňový poldr za 250 mil.). Nedohodli se s panem [REDAKCE] a on stopl tento projekt.

Pan Vlček – odběhli od tématu, nemělo by se kritizovat nepřítomného člověka... Kanalizaci chtěli všichni dle volebního programu. Mrzí ho, že řeší teď něco, co měli řešit dávno. Měli o tom vědět dopředu, že budou nějaké vícepráce a náklady, ne o tom hlasovat zpětně, aby se to zaplatilo... Myslí si, že informovanost mohla být lepší.

### **Návrh usnesení č. 1:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření Dodatku č. 1 Úvěrové smlouvy registrační číslo 99024877221 mezi Komerční bankou, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054 a Obcí Sobotín, zastoupené starostkou Ivetou Fojtíkovou, se sídlem Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČ: 00303348. Předmětem Dodatku č. 1 úvěrové smlouvy registrační číslo 99024877221 je posunutí termínu pro čerpání úvěru do 30. 9. 2020 na realizaci stavby „Sobotín – rozšíření gravitační splaškové kanalizace - II. etapa“.**  
**Ostatní text zůstane beze změny.**

Termín schválení: 21. 9. 2020

Termín uzavření: do 23. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdrželi se: 1

**Usnesení č. 17/6 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdržela se: Pavelková  
Nehlasuje paní Vlčková.

### **Návrh usnesení č. 2:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo na stavbu „Sobotín - rozšíření gravitační splaškové kanalizace - 2. etapa“ ze dne 11. 4. 2019 mezi zhotovitelem, společností EKOZIS spol. s r.o., zastoupené Ing. Petrem Blažkem, jednatelem, se sídlem Na Křtaltě 980/21, 789 01 Zábřeh, IČ: 41031024, DIČ: CZ41031024 a objednatelem Obcí Sobotín, zastoupenou Ivetou Fojtíkovou, starostkou, se sídlem Sobotín 54, 788 16 Petrov nad Desnou, IČ: 00303348, DIČ: CZ00303348. Předmětem Dodatku č. 2 bude navýšení ceny díla o částku 722.583,31 Kč bez DPH, tj. 874.325,80 Kč vč. DPH za více práce.**

Termín schválení: 21. 9. 2020

Termín uzavření Dodatku č. 2: do 23. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 17/7 bylo přijato.**

Pro: Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlček

Nehlasuje paní Vlčková.

### **Návrh usnesení č. 3:**

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje rozpočtové opatření č. 14/2020:**

<b>§ 2321 odvádění a čištění odpadních vod a nakl. s kaly</b>	<b>+ 207.000,-</b>
<b>§ 3639 komunální služby a územní rozvoj - rezerva</b>	<b>- 207.000,-</b>

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 17/8 bylo přijato.**

Pro: Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová, Kulichová

Zdrželi se: Pavelková, Vlček

Nehlasuje paní Vlčková.

## **Bod 10 – Vyhodnocení plnění plánu rozvoje obce Sobotín v roce 2019 - 2022**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že ZO Sobotín schválilo usnesením č. 15/23 dne 18. 5. 2020 dokument Aktualizace č. 2 Plánu rozvoje obce Sobotín v letech 2019 – 2022. Dle článku 7. se předkládá vyhodnocování plnění plánu v intervalech po 30. 6. a 31. 12. příslušného roku.

Dle článku 4. Plánu rozvoje obce Sobotín v roce 2020 uvádím níže:

**4.1. Zpracování projektové dokumentace a oprava sakrální stavby (sousoší kalvárie) – je zpracován restaurátorský záměr**

**4.2. Realizace chodníku od ZŠ po zámek – bylo vydáno stavební povolení a realizace bude v závislosti na vypsání dotačního programu (předpoklad podání žádosti 1/2021)**

**4.3. Dopracování projektové dokumentace stezky pro chodce a cyklisty podél silnice I/11 od Diakonie po Potes (příprava PD pokračuje, jsou zapracovávány připomínky dotčených orgánů)**

**4.4. Rozšíření hřiště a odpočinkových prostor v obci (byl doplněn nový prvek na dětské hřiště)**

**4.5. Podpora využití volného času v obci (plněno průběžně)**

**4.6. Oprava a využití Mauzolea rodiny Kleinů a přilehlého parku** (V letošním roce probíhá realizace 2. části II. etapy spočívající v obnově ochozu kaple a rekonstrukce vnitřní ležaté dešťové kanalizace, dále je připravována 3. část II. etapy – obnova balustrády ochozu kaple na rok 2021, byly vykáceny vyvrácené a nebezpečné stromy v parku u mauzolea)

**4.7. Realizace zateplení hasičské zbrojnice** (byla přiznána dotace na realizaci, vypsáno výběrové řízení na realizační firmu a realizace se předpokládá v roce 2021)

**4.8. Postupná rekonstrukce obecního majetku** – plněno průběžně (jídlna ZŠ Sobotín, čištění fasády budovy ZŠ)

**4.9. Rekonstrukce a oprava rekreačního zařízení chatek v Rudolticích** (bylo odvezeno staré sociální zařízení, proběhly drobné opravy na chatkách a drobné investice do vybavení)

**4.10. Postupná obnova místních komunikací ve všech katastrech obce Sobotín** (bylo provedeno zpevnění komunikací na pozemcích p.č. 1728 a p.č. 1855 v k.ú. Sobotín asfaltovým recyklátem, v rámci kanalizace byla také opravena část místní komunikace v Rudolticích)

**4.11. Vybudování a oprava veřejného osvětlení** (v souvislosti s realizací přeložky vedení NN je připravována obnova veřejného osvětlení v úseku od č.p. 94 Sobotín po č.p. 186 (bílý dům) v délce cca 750 m – jedná se o výměnu stávajících světel za nová a doplnění dalších v trase přeložky NN).

**4.12. Oprava hřbitovních schodů** (součást kulturní památky pod poř. č. 1122 – kostel sv. Vavřince s náhrobky, ohradní zdi, bránou a křížem. S ohledem na to, že nebyl vypsán dotační titul, z kterého by obec mohla realizovat, bude realizace přesunuta na rok 2021.)

**4.13. Stavba „Sobotín – rozšíření gravitační kanalizace – II. etapa“ Rudoltice** (realizace stavby bude dokončena do 30. 9. 2020)

**4.14. Postupná obnova Kostela sv. Vavřince a fary Sobotín a přilehlých pozemků (p.č. 2, 3, 4, 5/1 v k.ú. Sobotín)** Bod byl do Plánu rozvoje zařazen na základě žádosti farnosti pro případ vypsání dotačních titulů, na které by mohla farnost zareagovat.

Předsedající nechala prostor pro dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – myslí si, že byla chyba, že neměli možnost se vyjádřit k jednotlivým bodům. Konstatuje, že DZ má špatný název (je to DZ pro vyhodnocení pouze roku 2020). K bodu **4.1 (viz výše)** – projekt zpracován, kdy bude realizován?

Předsedající – to se musí ptát všech zastupitelů. Tento plán se může kdykoliv aktualizovat, doplňovat apod... Toto je zatím záměr. Bude se čekat na dotační výzvu, která by to splňovala.

Paní Vlčková – další bod **4.2** – tento chodník se už realizuje a projektuje, akorát se nestaví. Téměř 500 tis. bylo dáno na projekt tohoto chodníku panu [REDAKCE] Čeká na odpověď, jak skončilo soudní jednání? (v říjnu 2019 byla slíbena odpověď)... **4.3** – mohli by být průběžně informováni o tom, jak ta zpracované dokumenty vlastně jsou? Nejsou nikdy seznámeni s tím, jakým způsobem ten daný dokument byl zpracován, není s tím seznámena ani veřejnost... **4.4** – rozumí, že rozšíření hřiště a odpočinkových prostor, to není o doplnění prvků. Doplnují se prvky pro děti do 6 let, ale odpoledne jsou tam děti nad 6 let a dál, kteří ničí tento majetek, protože v obci pro ně nic není. Kde je to hřiště rozšířeno? A které odpočinkové prostory? Měl by se přesunout do dalšího roku. A měly by se vymezit konkrétní částky, které se na realizaci těchto bodů budou schváleny... **4.5** – co si má představit pod podporou volného času v obci, kdo nebo co se podporovalo? ... **4.6** – to se plní ... **4.7** – předběhlo se a nečekalo se na potvrzení dotace. Mohlo se realizovat, kdyby se využilo peněz z rozpočtu, přesunuto na rok 2021 ... **4.9** – k tomu by se mohl vyjádřit předseda komise cestovního ruchu, co se tam dělá, podle ní, se tam neudělalo nic... **4.10** – měla dotaz, kdo vytipoval opravy dvou komunikací (komunikace 1728 – pod [REDAKCE] a komunikace 1855 – od zámku nahoru ke křížku). Jakým způsobem ta obnova byla udělána? Byl využit recyklát, který prý obec dostala darem (200 tun). Ptá se, kdo takový „danajský“ dar dal a jestli je oprávnění ten recyklát využívat na těchto cestách, která firma a jakým nákladem tyto opravy komunikací uskutečnila a kde je to vyfakturováno v čerpání rozpočtu?... Žádá, aby se na to někdo (komise výstavby) šel podívat, v jakém je to stavu... **4.11** – je ráda, že ČEZ nutí obec k tomu, že tam, kde

jsou překládány vedení NN, dochází k vybudování osvětlení. Nic se neudělá z vlastní iniciativy, nečerpaly se z rozpočtu peníze na osvětlení, které v rozpočtu na 2020 byly... **4.12** – obec je na tom tak špatně, že se nemohou opravit bez dotace? Nelze investovat z vlastního rozpočtu? ... **4.14** – mělo by se spojit s tím, jaký dopis dostali od pana Palkoviče, kterému nerozumí... Žádá o vysvětlení. Bylo jim řečeno, že z rozpočtu k tomuto bodu nedají ani korunu. A ptá se, kdo seznámil pana [REDAKCE] s tím, že mu bylo sděleno, že něco chceme v horní části? ... Upozorňovala, když se to schvalovalo, že ten Plán rozvoje pouze schválili, nikoli zpracovali. Žádá, aby bylo opraveno. Byl ZO pouze předložen.

Předsedající – bude reagovat k pár bodům... **4.3 – stezky** – zastupitelé mají možnost se ptát a chodit na obec. Na webových stránkách je záložka s trasou, jak je již zpracována. **4.4 – hřiště** – rozšiřuje se o jednotlivé prvky, ve škole je 1. stupeň. Mají perfektní zázemí. Bralo se na vědomí, že škola bude žádat o dotaci o různé prvky. Co se týče odpočinkových prostorů, myslí si, že po vesnici je spousta odpadkových košů s lavičkami a i to je odpočinkový prostor. **4.5 – volný čas** – vzhledem k situaci Covid-19 to bylo omezené, i přesto se pořádali kulturní akce. **4.7 – zateplení zbrojnice** – s firmou Experior se odstoupilo od smlouvy, protože potřebovali vědět, jestli ta realizace proběhne nebo ne. Nebyla přiznána dotace, ne že by to obec nechtěla. **4.11 – VO** – ano, mění se, bylo vyvoláno ČEZem, mění se sloupy a na těch sloupech se mění staré, nevyhovující osvětlení. Obec nechala spravit úsek zhruba 850 m na zadnici (od „Bejka“ nalevo směr na Rudoltice). **4.12 – hřbitovní schody** – myslí si, že než dát 300 tis. z rozpočtu na opravu, tak je lepší počkat na dotaci a zaplatit z rozpočtu třeba jenom 150 tis. Ale rozhoduje o tom ZO. **Dále**, dopis pana [REDAKCE] vysvětlí až v závěru, v informacích starostky. Ale nevzešlo to z tohoto bodu PR. (4.14 – pokud by ŘKF chtěla žádat dotaci, tak by bylo potřeba, aby to bylo zařazeno v PR).

Paní Pavelková – reaguje, že nikomu nebere, že se o školu starají, ale ptá se, pro koho to je? S ohledem na demografický plán, nejsou schopni naplnit 1. stupeň. ...

Pan Tesař – ptá se paní Vlčkové k poznámce, co má dělat cestovní ruch. Zastupitelé schvalovali rozpočet a kvůli koronaviru se letos nepořádal Sobotínský okruh a další aktivity. Myslí si, že dostatečně zastupuje obec Sobotín na Krajském úřadě a na dozorčí radě. V rámci finančních prostředků toho nelze zajistit mnoho. Myslí si, že Sobotín je na nějaké úrovni.

Paní Vlčková – schválili a vybudovali naučnou stezku u školy, kým je využívána? Stála tehdy 500 tisíc. Nejde o to, aby okolí školy bylo vybaveno... je potřeba vybudovat takové zázemí pro mládež, aby tam mohli ve volném čase rozvíjet svou fyzickou zdatnost. Tím by se vytvořilo zázemí pro volný čas. Děti starší ničí ty prvky pro menší děti, protože se potřebují zabavit. Pro ty starší se neudělalo vůbec nic. ZO by se mělo zamyslet a uvolnit peníze na vybudování prostoru pro volnočasové aktivity. Jinak ničí zastávky, jezdí, kde nemají... Ale nediví se jim, protože pro ně nic nevytvořili. Podle ní, toto není rozvojový plán obce...

Pan [REDAKCE] – ptá se, že z roku 2020 se něco překlápí do roku 2021... v rámci těch pozemkových úprav, bylo něco dohodnuto (vyrozuměl z novin, že se shodli s Agrem Měřín). Skončilo období 2020 a bude nabíhat 2021 nové dotační období. To první období se promeškalo, a ptá se, že byl ze společného jednání výstup, aby vodní nádrže nespojovali s těmi cestami, aby se oddělili, protože to se Měřína netýká, a aby se co nejdříve zpustili na stavební úřad a na stavební povolení. Měli za úkol vykomunikovat s Lesy ČR směnu pozemku, aby obec byla vlastníkem. Jak je to s tím daleko? I Státním pozemkovým úřadem (SPÚ) bylo obci doporučeno, aby s Lesy ČR směnila pozemky, kdyby obec šla do toho dotačního titulu, tak aby byla obec vlastníkem. Jak daleko je obec s tou směnou pozemků pro ty vodní nádrže? A chce vůbec obec ty vodní nádrže nebo ne? Už 5 let to probíhá a nic se nestalo. Nabízeli 100% dotaci a bylo by to „na klíč“ a obec na to nereagovala. Byla to šance. Podotýká, že ty vodní nádrže nebyly spojeny s cestami.

Předsedající – odpovídá, že teď konkrétně neodpoví, protože není přítomna paní Bittnerová... a k těm pozemkovým úpravám má poznámku v informacích starostky. Ta dotace ale nebyla věcí obce, to měl zastřešovat SPÚ.

Pan [REDAKCE] – reaguje, že SPÚ doporučil, aby si obec s Lesy ČR zajistila směnu těch pozemků pro ty vodní nádrže, že to bude lepší. Naposledy to doporučovali pře 1,5 rokem a tak se ptá, jak je to daleko s tou směnou, aby byla obec vlastníkem? Ano, obec by to měla bez starostí, protože by

všechno vyřizoval SPÚ, a obci by to předali jen jako vlastníkovi.  
Předsedající – poznačila si, ale teď neodpoví.

18:53 odešla paní Pavelková

**ZO=9**

Paní Vlčková – ptá se, že ostatní zastupitelé schvalovali materiál k těmto úpravám, kde se schválily špatné termíny, špatné roky... jak to v tom dokumentu bylo opraveno, kdo to opravil a zda by mohla obdržet kopii toho opraveného materiálu. I když se chyby stávají, měly být opraveny. Ale toto jsou zásadní chyby...

Předsedající – teď jí neodpoví, až si to prověří.

### **Návrh usnesení**

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí vyhodnocení plnění Plánu rozvoje obce Sobotín v roce 2020 ke dni 21. 9. 2020.**

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

18:56 přišla paní Pavelková

**ZO=10**

### **Bod 11 – Projektová dokumentace – most u Lipoldů**

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že Obec Sobotín nechala po přívalových deštích, které proběhly v červnu letošního roku, provést prohlídky mostů, ze kterých vyplynula potřeba opravy některých mostů. Na základě této prohlídky bylo u dvou mostů ( ) požádáno o úpravu dopravního značení u mostů, a to o snížení přípustné tonáže.

U mostu u , při sjezdu z místní komunikace č. 3c na pozemku p.č. 1535/1 na silnici I/11 , bylo doporučeno co nejdříve začít s rekonstrukcí nebo most zavřít.

Z toho důvodu byly obeslány celkem 4 společnosti s výzvou k podání nabídky na vypracování projektové dokumentace na stavbu mostu.

Byly obeslány společnosti: DOPRAVOPROJEKT Ostrava, a.s., HBH Projekt spol. s r.o., Rušar mosty, s.r.o. a PROKOP MOSTY s.r.o.

Na základě odeslané výzvy obdržela obec 2 nabídky:

PROKOP MOSTY s.r.o. – 455.000,- Kč bez DPH, tj. 550.550,- Kč vč. DPH

Rušar mosty, s.r.o. – 348.000,- Kč bez DPH, tj. 421.080,- Kč vč. DPH

Nejnižší nabídku předložila společnost Rušar mosty, s.r.o. s částkou 348.000,- Kč bez DPH, tj. 421.080,- Kč vč. DPH.

Jediným hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena.

S ohledem na výše uvedené se předkládá níže uvedený návrh usnesení č. 1 a č. 2.

Předsedající doplňuje, že obec v současné době vyřizuje snížení hmotnosti z 6 tun na 3 tony. V příštím roce by měly být vypsány dotační (DT) na mosty. Proto i s ohledem na čas začala konat v této věci, aby byl připraven projekt. Pochůzka se konala v tom týdnu těsně po bleskové povodni (7.6.2020). Je to sice nazváno jako rekonstrukce, ale znamenalo by to, že ten stávající most by nahradil most nový. Projektanti vycházejí z ceny uniqa, což je ceník pro veškeré práce, součástí toho je PD pro stavební povolení a pro provádění stavby.

Předsedající konstatuje, že zastupitelům byla zaslána nový návrh smlouvy, kde je rozdíl pouze v tom, že ty zkratky jsou rozepsány (PDPS -> dokumentace pro provádění stavby, DUSP – projektová dokumentace pro společné povolení stavby)

Předsedající nechala prostor pro dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – ptá se, kdo tuto prohlídku prováděl?

Předsedající – odpovídá, že prohlídku prováděl pan Kohoutek, specialista na prohlídky mostů.

Paní Vlčková – ptá se, zda za tuto službu obec platila a kolik?

Předsedající – platí se za to, ale z hlavy částku neví.

Paní Vlčková – myslí si, že v rámci informovanosti, by měla být částka uvedena v DZ. Ptá se, vzhledem k realizaci opravy toho mostu, to připadá na rok 2021, ale je v návrhu smlouvy řeč o tom, že PD bude předána až v 7/2021, kdy tedy bude provedena realizace? Bude to až v roce 2022?

Předsedající – odpovídá, že ve smlouvě je 7/2021, ale může se stát, že se to zkomplikuje, například by měli PD, měli stavební povolení, ale výzva na dotaci by byla vypsána až v březnu a pak by se to nepotkalo. Pak by byli před rozhodnutím, jestli se postaví most z vlastních prostředků, nebo se počká na další výzvu. Nemůže říct, jestli se ty termíny setkají... Vycházela z toho, že ten most je ve špatném stavu, je hodně využívaný, v budoucnu je tam plánována ta stezka pro cyklisty a pro pěší. Je to předloženo s ohledem na čas. Když se ZO rozhodne, že se do toho nepůjde, tak to bude nachystáno až na rok 2022. Vzhledem k naléhavosti obec přistoupila už k prvnímu kroku, kdy se omezí hmotnost – tonáž na 3 tony. A druhým krokem by byl nový most.

Pan Vlček – ptá se, zda na ten projekt je prostor v rozpočtu?

Předsedající – odpovídá, že ano.

Pan Vlček – a potřebuje obec most, který bude mít takovou nosnost? Nebude stačit ta omezená? Ptá se, zda by mohli obdržet záznam o té prohlídce mostu? Co je tam napsáno o stavu toho mostu?

Předsedající – čte – *z důvodu koroze nosníku a mostin je nutné provést výměnu mostovky a mostního svršku, nebo celou přestavbu mostu. Vyčistit, opravit a přespárovat zdivo opevnění svahů pod mostem. Průběžně provádět běžnou údržbu celého mostu.* Navíc je ten most bouraný, nevyhovující zábradlí, nesplňuje bezpečné parametry.

Pan Vlček – myslí si, že než řešit nový most, tak jestli by nestálo za zvážení řešit cenovou nabídku na opravu těch navrhovaných. V dohledu je most nový a po kterém může ta těžká technika jezdit. Tam se to překlápí do klidové zóny (hřiště Sokol, park Diakonie) a obec tam chce budovat most pro těžkou techniku?

Pan Hroch – pokud se bude spravovat mostovka, tak Správce toků – Lesy ČR vyžaduje „Q100“, takže by se musela splnit tato norma. (nové zdivo a nosníky). Což po konzultaci je finančně nezajímavé.

Paní Vlčková – předsedající řekla, že na zadání PD jsou v rozpočtu peníze, ale toto se týká roku 2022, takže by se mělo s tím počítat při sestavování rozpočtu na další rok, protože se to platí až po předání PD.

Předsedající – reaguje, že tu mají rozpočtové opatření č. 15/2020.

Paní Vlčková – namítá, že to nebudou platit v tomto roce.

Pan Tesař – myslí si, že most v okolí jsou levnější. Myslí si, že to je hodně peněz, takže pro to nebude hlasovat. Prověřoval si to, na jednu stranu je to pravda, ale je tam i jiná varianta, pokud se to navrhne zhotoviteli, ten bude při realizaci...

Předsedající – jestli tomu rozumí, co říkal pan Tesař, tak že by firma mohla vysoutěžít projekt a zároveň zhotovit... Zjišťovala tyto informace jak ze strany možného povolení na dopravce... Není firma jako firma. Potřebovala vědět, jestli ta cena je přiměřená k tomuto, a bylo jí řečeno, že ano. A myslí si, že než jít pod cenu, tak by se mohlo narazit na to, že ne každá firma je dobrá. Navíc v té ceně smlouvy je započten i hydrogeologický průzkum. Bylo jí řečeno specialistkou v oboru, že pokud je v ceně i inženýrskogeologický průzkum, tak je to bonus, který je v tom zahrnut.

Pan Tesař – myslí si, že každý má odpovědnost, že pokud by se most nemohl zkolaudovat, tak si ta firma ponese důsledky... Myslí si, že to bude stát spoustu peněz, peníze na to nejsou. Soukromě si zjišťoval, myslí si, že by to šlo i levněji.

Předsedající – reaguje, že projekt a to povolení stejně musí mít, bez toho by to nešlo.

Paní Vlčková – v tom zápise je návrh opatření a rozsah údržby nebo oprav. ZO rozhodlo o jakém rozsahu zadání k provedení PD? Celkovou opravu mostu nebo se ZO rozhodlo, že bude pouze výměna mostovky a mostního svršku, bude omezena nosnost (což je rozumné). Jaké zadání PD, bez vyjádření ZO, se zadává?



19:13 odchází pan Tesař

ZO=9

Předsedající – na ten most mají zpracovanou studii z roku 2017 a právě podle ní bylo toto zadáno i VŘ na ten most.

Paní Vlčková – už se to má schvalovat, a ZO se nevyjádřilo, v jakém rozsahu bude provedena oprava. Nerozumí tomu. Jsou tu navrhována opatření, která navrhoval pan Tesař, a která by byla úsporná a ten most by splňoval tu potřebu, kterou obec má, ale zastupitelé vůbec nevěděli a nevyjádřili se k tomu.

Předsedající – vycházela z toho, v jakém je stavu ten most a aby se co nejdříve udělalo nápravné opatření (snížení tonáže nebo úplné uzavření). Ty opravy teď záleží, jestli jsou Q50 nebo Q100... byl by to problém u vyjádření Správy toků. Je to na zvážení ZO, ona neví, v jakém rozsahu by chtěli opravy, ale i tak je ten most ve špatném stavu.

Paní Pavelková – v návrhu usnesení je, že ZO schvaluje uzavření SoD na zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci mostu u [REDAKCE]... a v tom zápise z prohlídky mostu je z důvodu koroze nosníku a mostin je nutné provést výměnu mostovky a mostního svršku, **nebo** celou přestavbu mostu. V tom návrhu usnesení se jedná o celkovou rekonstrukci, nebo jen výměnu mostovky a mostního svršku?

Předsedající – jedná se o celkovou rekonstrukci – o demolici starého a výstavbu nového ve stávajícím místě.

19:16 přišel pan Tesař

ZO=10

Pan [REDAKCE] – myslí si, že jako ZO si nesedli a nedohodli se... myslí si, že by tam stačil most maximálně pro osobní automobily. Bude se to tam sbíhat s cyklostezkou, bylo by to nelogické, aby se tam pletli cyklisti s kamiony. Most v původních parametrech tam není potřeba, tak by tam mohl být lehčí most za méně peněz. Kamiony to mohou objet až u Diakonie. Ptá se, když je teď omezena tonáž, jak se to bude v zimě udržovat? Nechal by tam most jen pro pěší a pro cyklisty.

Pan Hroch – i kdyby se měnila jen ta mostovka, tak musí být projekt. Majiteli pozemku a Správce toku jsou Lesy ČR, konzultoval to s nimi a oni požadují Q100, to znamená, že i kdyby se chtěl ten most jen opravit. I na ten nový most se může dát omezení 12 tun, aby tam nejezdili kamiony, ale až se jednou bude spravovat most u Diakonie a kdyby se jednou zavřel, tak bude se moci otevřít na 24 tun, nebo víc přes ten nový.

Pan [REDAKCE] – nechápe, aby pak po novém mostě financovaném z obecního rozpočtu, jezdili kamiony a ničili to... ať si to objíždí.

Předsedající – po té debatě navrhuje, aby se to přesunulo na další ZO, aby se k tomu vyjádřila ještě komise výstavby, a každý ze zastupitelů může dát návrh a přijít s něčím. A ne, když je to teď na stole, tak jen říct, že to není v pořádku. Vyzývá zastupitele, aby podali připomínky a náměty. Navrhuje usnesení: ZO Sobotín přesouvá tento bod na další ZO k projednání...

Pan [REDAKCE] – myslí si, že na té spojce takový silný most není potřeba...

Paní Vlčková – chtěla by ukončit tuto debatu. Baví se o tom zbytečně dlouho. Tyto materiály mají být se zastupiteli projednány tak, aby na veřejném ZO každý věděl, o čem hlasuje. Jak se k tomu může vyjadřovat, když materiály dostane týden předem? Není o tom žádná diskuze. Konstatuje, že na obec chodí se ptát. Nebylo to s nimi projednáno – je rozdíl, jestli materiály byly projednány předem, nebo se projednávají až na veřejném ZO.

Pan JUDr. Nešpor – reaguje, že není problém přesunout jakýkoli bod na další ZO.

Předsedající – navrhuje usnesení: *ZO Sobotín schvaluje přesunutí bodu č. 17/11 na následující jednání ZO.*

Paní Vlčková – dává protinárh (viz níže)

19:27 odešla paní Kulichová

ZO=9

## Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín ukládá starostce obce svolat jednání k bodu č. 17/11 v měsíci listopadu.**

Termín: 21. 9. 2020

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 3

**Usnesení č. 17/9 bylo přijato.**

Pro: Pavelková, Vlčková, Vlček, Tesař, Pavelka, Procházka

Zdrželi se: Hroch, Fojtíková, Nosálová

## Bod 12 – Kontrola plnění usnesení, zpráva finančního výboru

Předsedající uvedla, že vzhledem k nepřítomnosti pana Talpy a paní Kulichové nedošlo k přečtení zpráv a tento bod bude přesunut na nejbližší ZO.

## Bod 13 a) – Rozpočtové opatření č. 11/2020 a č. 12/2020

Předsedající uvedla, že rozpočtová opatření č. 11/2020 a č. 12/2020 jsou pro zastupitelstvo na vědomí. V RO č. 11/2020 se jedná o zaúčtování investiční dotace na pořízení dýchacích přístrojů pro hasiče a RO č. 12/2020 – tam došlo k zaúčtování jednorázového příspěvku jako kompenzační bonus (únik daň příjmů).

Licence: D8CR

UXNDR051 (01012020)



Název: **Obec Sobotín**  
IČO: **00303348**

**Rozpočtové opatření č. 11/2020 a 12/2020 - ZO Sobotín na vědomí**

Název rozpočtového opatření: **Rozpočtové opatření č. 11/2020**

Popis rozpočtového opatření:

OdPa	Pol	Zj	Uz	Orj	Org	Příjmy	Výdaje	Popis změny
4222	000000415					54 100,00	0,00	investiční dotace - dýchací přístroje + lahve
OdPa: Bez ODPa, Pol: Investiční přijaté transfery od krajů								
005512	6122	000000415				0,00	54 100,00	
OdPa: Požární ochrana - dobrovolná část, Pol: Stroje, přístroje a zařízení								
<b>Celkem:</b>						<b>54 100,00</b>	<b>54 100,00</b>	

Schvalující orgán: **Iveta Fojtíková - zmocnění**

Schváleno dne: **31.07.2020**

Vyvěšeno dne: **12.08.2020**

Sejmuto dne:

Poznámka:

Datum dokladu: 2020/08/12 Číslo dokladu: 202000011 Záznam provedl: Andrea Mošelová

14.09.2020 09:12:23

Zpracováno systémem GINIS Express - UCR GORDIC spol. s r. o.

Název rozpočtového opatření: **Rozpočtové opatření č. 12/2020**

Popis rozpočtového opatření:

OdPa	Pol	Zj	Uz	Orj	Org	Příjmy	Výdaje	Popis změny
4111				98024		1 494 500,00	0,00	jednorázový příspěvek - kompenzační bonus - únik daň. příjmů
OdPa: Bez ODPa, Pol: Neinvestiční přijaté transf. z všeob. pokl. správy SR								
003639	5901					0,00	1 494 500,00	
OdPa: Komunální služby a územní rozvoj j.n., Pol: Nespecifikované rezervy								
<b>Celkem:</b>						<b>1 494 500,00</b>	<b>1 494 500,00</b>	

Schvalující orgán: **Iveta Fojtíková, starostka - zmocnění**

Schváleno dne: **31.08.2020**

Vyvěšeno dne: **11.09.2020**

Sejmuto dne:

## Bod 13 b) – Způsob likvidace vyřazeného majetku k 31. 12. 2019

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Uvedla, že tato DZ byla projednávána na ZO v DZ č. 15/10, kdy bylo schváleno vyřazení majetku. Tato DZ je pouze na vědomí – je tam uveden způsob likvidace.

**vyřazený majetek z účetnictví obce Sobotín usnesením č. 15/5 ze dne 18. 5. 2020**

zařízení	ev.č.	název	ks	cena - celkem	způsob - likvidace
ZŠ Sobotín 55	E382	soubor čís.os.	1	740,00 Kč	velkoobjemový svoz
	E650	stovkové počítadlo	1	908,00 Kč	velkoobjemový svoz
	E00165	Telurium	1	1 120,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C00418	stůl pod psací stroj	1	1 193,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C00679	JK Lady 26	1	1 200,00 Kč	velkoobjemový svoz
	6401	psací stůl oboustranný	1	1 430,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C367	ruční dopr.vozík Rapid	1	265,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C00633	otočná židle na kol.	1	1 560,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C00627	radiomag.Sanyo	1	4 831,00 Kč	Elctrowin
	E02045	radiomag.Sanyo	1	3 392,00 Kč	Elctrowin
	C00300	knihovna jabl.	1	1 330,00 Kč	velkoobjemový svoz
	C00303	knihovna jabl.	1	1 330,00 Kč	velkoobjemový svoz
majetek k vyřazení ve výši				19 299,00 Kč	
Obecní úřad Sobotín 54	20054	sporák FIKO	1	14 960,00 Kč	M.Večeř
	2012014	záložní zdroj	1	7 149,00 Kč	Jiří Jordán
	201709	mob.telefon samsung galaxy	1	4 999,00 Kč	Jiří Jordán
	2017030	mob.telefon Huawei P9	1	3 995,00 Kč	Jiří Jordán
	2017031	mob.telefon Lenowo P6	1	4 995,00 Kč	Jiří Jordán
	201811	mob.telefon XIAOMI - Redmi	1	3 500,00 Kč	Jiří Jordán
	20181	zálohovací zařízení u serveru	1	3 298,00 Kč	Přemysl Kryl
	92016129	PC sestava + monitor	1	15 888,00 Kč	Přemysl Kryl
majetek k vyřazení ve výši				58 784,00 Kč	
<b>celkem</b>				<b>78 083,00 Kč</b>	

**Bod 13 c) – Odměny členům komisí a výborů za 2. Q 2020, kteří nejsou zastupiteli**

Komentář k tomuto bodu přednesla předsedající.

Název výboru, komise	Počet schůzí celkem	Jméno člena výboru, komise	Celková účast	Návrh na odměnu členům celkem Kč (od 28.1.2019 - 350,-Kč)	Návrh na odměnu výboru, komisi Celkem Kč	Poznámka
Komise výstavby	2	Martin Minarik	1	350,-	350,-	J.Hroch - ZO (0 Kč x 2 schůze) Bc.K. Talpa – ZO (0 Kč x 1schůze) M.Víček – ZO (0 Kč x 2 schůze) V.Kulichová – ZO (0 Kč x 2 schůze)
	1	Bc. Kantorková Marta	1	350,-	1400,-	

Sociální a bytová komise		Popelková Marie	1	350,-		R.Nosálová ZO – (0 Kč x 1 schůze)
		Všetečková Vladimíra	1	350,-		
		Ludmila Kozáková	1	350,-		
Kontrolní výbor	2	Robert Dulík	2	700,-	1400,-	Bc.K.Talpa ZO -0 Kč (2x schůze)
		Jiří Bittner, Dis.	2	700,-		
Kulturní komise	1	Helena Marková	1	350,-	1050,-	
		Libuše Pavelková	1	350,-		
		Jaromíra Bartošová	1	350,-		
Komise životního prostředí	7	Ing. Doubrava Jan	7	2450,-	3150,-	(Pavelka – ZO od 18.5.2020)
		Stanislav Pavelka	2	700,-		
Finanční výbor	2	Ing. Dana Ponižilová	2	700,-	1050,-	Bc.V.Kulichová ZO – 2x schůze
		Iveta Smolková	1	350,-		

Předsedající nechala prostor na dotazy a připomínky.

Paní Vlčková – tato DZ měla být doplněna o odměny členům výborů a komisí, které proběhly ještě ve 3. kvartále. Neví, z jakého důvodu nebylo doplněno. Má připomínku k zápisu z KV, protože to vůbec neodpovídá tomu, jak má vypadat zápis z jednání, protože to je úřední listina.

Paní Pavelková – ptá se, že už dlouho neslyšela žádný výstup od sociální a bytové komise (SaBK). Má stále 5 členů, je jediná s takovým počtem a zajímalo by jí, co SaBK čtvrtletně řeší? Ze zápisu vyčetla, že řeší pouze jubilea a vítání občánků.

Paní Nosálová – pokud nemají nic jiného k projednání...

Paní Pavelková – ptá se, jestli je nutné mít 5 členů? Nestáčili by třeba 2?

Paní Nosálová – většinou se ne všechny sejdou.

Paní Pavelková – myslí si, že je to nepoměr.

Paní Vlčková – byl dotaz, jestli musí být 5členná. A nebylo odpovězeno.

Předsedající – v komisi musí být vždycky lichý počet.

Předsedající předává řízení schůze panu místostarostovi.

19:35 odešla paní Fojtíková

**ZO=8**

Paní Vlčková – ptá se k činnosti komise životního prostředí (KŽP). Jsou jmenováni 3 členové. Ptá se, jak to, že není na schůzky zván 3. člen – pan Radim Vlha? Z jakého důvodu mu je zamezeno pracovat v této komisi?

Pan Pavelka – Není mu zamezeno pracovat, ale ze začátku když odešel z OÚ, tak byl zaneprázdňen. Když s ním mluvil, tak mu říkal, že se bude dál jednání zúčastňovat. Jakmile bude další jednání komise, tak pan Vlha bude přizván.

Paní Vlčková – ptá se, proč mu nejsou zasílány pozvánky?

Pan Pavelka – reaguje, že se domlouvají telefonicky.

Paní Vlčková – je vždycky informován o konání?

Pan Pavelka – bývá informován, ale když je pracovně zaneprázdňen, tak ho vynechají.

Paní Vlčková – reaguje, že v zápisech není omluven, není tam veden.

Paní Palová – jsou ze zákona dva výbory – finanční a kontrolní a ty jsou 3členné. Proč SaBK musí být 5členná?

Pan Hroch – jak již říkala paní Nosálová, ne všem vždycky vyhovuje ten čas...

19:37 přišla paní Fojtíková

**ZO=9**

Předsedající – veškeré komise jsou jako podpůrný orgán starostky a jak to bylo jmenováno, tak to je.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Sobotín schvaluje vyplacení odměn členům výborů a komisí, kteří nejsou zastupiteli, v celkové výši 8.400,- Kč. Částka bude vyplacena z vnitřní správy § 6171 – ostatní platy.**

Termín schválení: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdrželi se: 2

**Usnesení č. 17/10 bylo přijato.**

Pro: Vlček, Hroch, Fojtíková, Tesař, Pavelka, Procházka, Nosálová,

Zdrželi se: Pavelková, Vlčková

### Bod 13 d) – Informace starostky

Komentář k tomuto materiálu podala předsedající.

Nejprve přečetla stavy účtů.

ČNB – 2.444.879,40 Kč (COVID + dotace na lesní techniku)

KB – 6.164.746,- Kč

Sberbank – 1.295.141,50 Kč

Pokladna k 31. 8. 2020 – 114.686,-Kč

### Výše úvěru - dluhová služba

Předsedající uvádí, že dluhová služba je to, jaké má obec závazky a úvěry. Splácí se od roku 2001 ještě úvěr na dům s pečovatelskou službou (DPS) a další:

Hypoteční banka – DPS – 307.271,05

KB – traktor – 621.014,42

Kanalizace – bude dluh po vyčerpání 5.000.000,- Kč

Je přesvědčena o tom, že ty úvěry podědila a do dalšího volebního období budou přecházet další. Nemyslí si, že obec hospodář špatně, protože to, že obec na svou velikost má dluhovou službu jen 6 mil. a vzhledem k investicím co se profinancovali, tak to také hovoří samo za sebe. Velké plus jsou ty získané datace, protože jinak by obec nebyla tam, kde je...

### Studie zástavby za prodejnou COOP Jednota

Obec Sobotín připravuje studii zástavby lokality Pod Čapím vrchem (za prodejnou COOP Jednota), která je jednou z rozvojových lokalit Územního plánu obce Sobotín. Ve studii bude vymezeno umístění pozemků ploch rodinných domů, ploch komunikací a prostranství místního významu určených pro obsluhu rodinných domů a ploch veřejné zeleně a řešení napojení lokality na veřejnou technickou infrastrukturu (kanalizace, vodovod, elektřina). Cílem studie je prověření rozsahu a způsobu využití zastavitelné plochy Z16 a veřejného prostranství PV a to včetně řešení dopravního napojení na stávající síť místních komunikací. V územní studii budou stanoveny podmínky určující charakter zástavby – návrh parcelace pozemků, stanovení uliční čáry, stavební čáry, hranice zástavby, výška zástavby, tvar a sklon střech, způsob oplocení parcel a vymezení částí pozemků pro situování samostatných přístřešků případně garáží pro osobní vozidla apod.

Nyní je zpracována studie, která byla zaslána k vyjádření vlastníkům technické infrastruktury, na kterou by pozemky měly být v budoucnu napojeny.

V případě kladného vyjádření správců bude poptána (veřejnou výzvou) cena na zpracování samotné projektové dokumentace pro územní řízení, které je potřebné pro přípravu realizace.

Realizace územní studie bude rozdělena do etap.

### **Chodník od školy k zámku**

Je připravena projektová dokumentace a vydáno stavební povolení na chodník od školy k zámku Sobotín. Jedná se o chodník v délce 371 m v šíři 0,9 až 2m. U prodejny COOP Jednota je navrženo 6 podélných parkovacích míst, z toho 1 je pro osoby těžce pohybově postižené.

### **Plán společných zařízení**

Dne 29. 6. 2020 bylo schváleno uzavření smluv se společnostmi Agra Měřín na akci „Realizace společných zařízení v k.ú. Sobotín – I. etapa“. Usnesení o schválení byla zaslána na státní pozemkový úřad se žádostí o zajištění podpisu smluv ze strany společností Agra Měřín. Dle sdělení pana Hegra ze Státního pozemkového úřadu budou smlouvy v nejbližší době aktualizovány především ve vztahu k novému programovému období a odeslány společností Agra Měřín k podpisu.

### **Úklid v parku u hrobky - frézování pařezů**

V roce 2019 a 2020 došlo v parku k vykácení více jak 500 m<sup>3</sup>, bylo to s ohledem na kalamity a napadení kůrovcem. Pařezy, které zde zůstaly, bylo nutné odstranit. K tomu došlo postupně v průběhu dvou týdnů, kdy práce prováděla firma Ing. Radka Švece z Konice. Celková cena bude činit cca 150.000,- Kč.

Obec má připravenou individuální žádost o dotaci na Krajský úřad Olomouckého kraje, kde se berou žádosti do výše 200.000 Kč od 2. 1. 2019 do 31. 10. 2019, a to na částečné pokrytí financí za úklid. K úklidu musí dojít i s ohledem na výsadbu nových stromů, což bude provedeno cca ke konci října 2020, kdy budou osloveny zájmové spolky ohledně zájmu pomoci při vlastní výsadbě, která bude probíhat pod odborným dozorem. Na stromy má obec přislíbenou 100% dotaci.

### **Petice**

Dne 17. 9. 2020 obdržel Obecní řad Sobotín Petici "nesouhlas se záměrem prodeje panelového domu čp. 220 Sobotín"

Tato petice je adresována zastupitelům. Petici obdrželi zastupitelé v kopii do složek na dnešním zastupitelstvu.

### **Dopis Římskokatolické farnosti Sobotín**

Dne 24. 8. 2020 obdržel obecní úřad dopis adresovaný zastupitelstvu ohledně možnosti vybudovat v horní části Sobotína odpočinkovou zónu - viz dopis. Jedná se o zahradu před farou, kde by mohla být umístěna lavička a herní prvky. Farnost nabízí užívání pozemku a podílení se na společném projektu částkou do 10.000,- Kč.

Jak již bylo zmíněno, toto vzešlo z její iniciativy, kdy jí nebylo lhostejné, že v horní části Sobotína není vůbec nic. Ptala se farnosti, jako vlastníka pozemku v této věci.

### **Obecní les**

Na základě usnesení 16/2 ze dne 29. 6. 2020 bylo svoláno společné jednání se zastupiteli - viz zápis z jednání. Přítomno bylo 5 zastupitelů a odborný lesní hospodář – pan Švec a pan Ing. [REDACTED].

### **Kulturní akce**

28. 8. 2020 proběhlo Letní kino s filmem Zrodila se hvězda

10. 9. 2020 se konal zájezd seniorů na zámek Slavkov u Brna, prohlídka Templářských sklepů v Čejkovicích a tamtéž exkurze závodu Sonnentor.

17. 9. 2020 Vítání občánků

18. 9. 2020 proběhl před hotelem Josef koncert zábřežských Slavic

S ohledem na situaci s výskytem Covid-19 obec nebude plánovat v dohledné žádné kulturní akce.

### **Volby do Zastupitelstev kraje**

Volby se konají ve dnech 2. - 3. 10. 2020

### Termín ZO

**Termín konání 18. Zastupitelstva obce Sobotín bude plánován dle potřeby a s ohledem na současnou situaci.**

### Návrh usnesení

**Zastupitelstvo obce Sobotín bere na vědomí výše uvedené informace.**

Termín: 21. 9. 2020

Zodpovídá: Iveta Fojtíková, starostka

### Bod 14 – Diskuze

Předsedající otevírá diskuzi.

Pan [REDACTED] – reaguje na jednání paní starostky, že jednala na bytovém družstvu za jejich zády, nelíbí se mu to.

Předsedající – volala tam, protože shání podklady k tomu chodníku, takže to je čistě pracovní a profesionální. Mluvila s panem [REDACTED]u a ptala se ho na tyto věci, aby ZO mělo informace z obou stran. Není v tom nic osobního.

Pan [REDACTED] – chodník tenkrát platil stát, oni ho svépomocí udělali a stát to předal obci. Panu místostarostovi dal nějaké podklady, zajímalo by ho, jestli se na to díval.

Pan Hroch – rád by se setkal se všemi v rámci členské schůze... Měli už jednání společné?

Pan [REDACTED] – předává materiál předsedající. Neměli jednání. Je to jasně napsané, že chodník na obecním pozemku je obce a ta se má o to starat jako o svůj majetek.

Pan Hroch – aby to upřesnil, tak navrhoval, že kdyby společně dali dohromady 70.000, tj. 3500 na jednu bytovou jednotku. Protože když ten pozemek vlastnily Lesy ČR a obec to směnila v hodnotě 600.000...

Pan [REDACTED] – podle novely zákona a vyjádření nejvyššího soudu může chodník mít pouze jednoho majitele – chodník a pozemek = jeden majitel.

Pan Hroch – chtěl, aby spolufinancovali...

Pan [REDACTED] – neví, proč by měli spolufinancovat obecní majetek? Chtějí, aby si obec opravila vlastní chodník.

Paní Vlčková – má připomínky ke způsobu, jak je tento problém projednáván. Myslí si, že aby se potom mohli zodpovědně vyjádřit, mělo by se svolat společné jednání ZO s bytovým družstvem (BD) a tam si říct argumenty, aby byli informováni a mohli to posoudit. Nikoho neurčili, aby jednal v zastoupení ZO s BD. Nelíbí se jí tento způsob jednání. ZO je nejvyšší orgán obce a zastupitelé jsou z toho vyřazeni. Měli by to projednávat a vyjadřovat se k tomu všichni a pak by předložili ke schválení nějaké závěry z těchto jednání.

Pan [REDACTED] – ptá se, proč tenkrát obec nesměnila ten pozemek pod tím chodníkem? Nemuselo se měnit tolik pozemku za tolik peněz...

Předsedající – namítá, že to není pravda.

Pan [REDACTED] – jsou to ty pozemky, kdy tenkrát v KV upozorňovali na to, aby to obec nesměňovala, protože může dojít ke kolizi s vlastníky?

Předsedající – odpovídá, že ano, tam kolem paneláku v „Dolině“.

Pan [REDACTED] – to, co směnili, podle něj nevýhodně za obecní s Lesy, tak teď to mají... Měli si to koupit majitelé domu...

Předsedající – reaguje, že tu lokalitu potřebovali, aby se dalo dostat k „Dolině“.

Pan [REDACTED] – tak ať to obec spravuje. Tenkrát starostka říkala KV, že to mají s majiteli dohodnuté, že si to budou spravovat sami.

Předsedající – to se bavili o druhém paneláku, který se chodníky spravil na své náklady.

Pan [REDACTED] – ptá se, čí je pozemek pod tím chodníkem u druhého paneláku, že si to spravovali?

Předsedající – to je obecní.

Pan [redacted] – musí být ale jeden majitel.

Předsedající – musí se na to podívat...

Pan [redacted] – má připomínku, že jak byla povodeň, tak pod ním je trs stromů nahnutých, zatím to ještě nebylo odstraněno, a v korytu, jak to bylo vydlážděno, tak je to tam zarostlé

Předsedající – jediné, co s tím mohou udělat, je, že obešlou vlastníka, protože to není obecní, ale Lesů ČR.

Pan [redacted] – myslí si, že je to vše o komunikaci. Upozorňovalo se, že ty stromy jsou vzrostlé u břehu... Navazuje na to, že mu starostka volala, že jsou na jeho pozemku a něco by potřebovali s pánem od Lesy ČR. Proč mu nezavolala jako majiteli pozemku, aby přišel za nimi, a tam mu řeknou, co potřebují? Týká se ho to. Ten pán chtěl tahat ty vzrostlé stromy přes jeho zahradu... Měli by chránit zájmy občanů a ne organizaci, která zanedbala jejich údržbu a teď na to nemají peníze...

Předsedající – reaguje, že do toho nemusela vstupovat, ale řešila ty úseky po té povodni. Volala mu, protože na něj měla číslo a zrovna tam se potkala s tím pracovníkem od Lesů ČR. Byla v tom nevině.

Pan [redacted] – myslí si, že by ty občany měla bránit. Aby neničili lidem majetky... Nikdy to není do původního stavu...

Předsedající – když se tu teď baví o tom toku, jak je to zarostlé, není udržován atd., tak když procházela ten tok s panem Hrochem, tak zjistili, že je na několika místech tam jsou nánosy bioodpadu, dřevo u břehu, lávky a to tam nemá co dělat...

Pan [redacted] – stromy o větším průměru nemůžou být problémem občanů.

Předsedající – pak to není na ZO, ale na správci toku.

Pan [redacted] – namítá, že obec s nimi jedná, tak je má tlačit do toho, aby to uklidili.

Pan Tesař – myslí si, že je to dlouhodobá problematika. Nestalo se to poprvé a Lesy ČR nemohou způsobovat takovou škodu... řešil by to soudně. Je to zarostlé už od vrchu. Myslí si, že je to důsledek benevolence.

Pan [redacted] – hovoří ve zkratce, že v roce 2017 byli občané v novinách vyzváni, aby se starali o plynové budky, která má skoro každá domácnost na svých pozemcích. Oslovil obec a po 36 měsících dostal odpověď, že budka vypadá tak a tak a co je jeho a co není jeho, co odsouhlasil při projektu atd. Nebaví ho korespondovat s obcí a tak zastupitelům předává podklady od organizace, která se plynovým zařízením zabývá a která jasně říká, že ty budky jsou v majetku obce.

Předsedající – řekla by k tomu, že každý má jiné informace. To, co psala do novin tak myslela pouze v rámci bezpečnosti. Tím, čím se tu zabírají, tak k tomu má jiné informace... Plynaři jí říkali, že ta budka je součástí toho domovního plynovodu a ten domovní plynovod patří k nemovitosti.

Pan [redacted] – on má informace od organizace pro severní Moravu ... Pokračuje, že ve VHZ v Šumperku došlo k velké majetkoprávní změně. Bylo by dobré, kdyby občané a zastupitelé byli o těchto změnách informováni, protože se to pravděpodobně v budoucnu dotkne všech, stejně jako ty budky (má na pozemku 2 místo jedné, která je v projektu a má je hluboko v pozemku.)

Předsedající – navazuje, že 2. října zasedá valná hromada VHZ, kde je i obec jedním z akcionářů a není to ještě nedokončeno. Až to bude uzavřeno, tak přinese ucelené informace na další ZO.

Pan [redacted] – v prosinci byl řešen prodej panelového domu, obešel vesnici, bavili se s lidmi a pár lidí podepsalo petici a spoustu lidí s tím nesouhlasí... ptá se, jak dál to plánují s rozvojem?

Předsedající – ZO schválilo přípravu záměru prodeje, to není, že by se schvaloval záměr prodeje. Ještě se stále připravují nějaké podklady k tomu, než o tom budou zastupitelé rozhodovat. Petici ZO obdrželi, dle petičního zákona se odpovídá do 30 dnů. Nicméně na 15. ZO říkala, že s ohledem na současnou situaci, která nastala s Covid-19 a s tím spojené se v jednání prozatím nepokračovalo. Zatím se prostě nic neprodává.



Pan [REDACTED] – ale stále je schválená ta příprava.

Předsedající – ano, zastupitelé to schválili, je na nich, jestli by zrušili toto usnesení, že se to nebude připravovat.

Pan [REDACTED] – demokracie umožňuje i jiné možnosti - například vyhlásit referendum a zeptat se majitelů jakožto všech...

Předsedající – to, co se píše v té petici, tak může vyznít, že obec ty byty chce rušit a chce vystěhovat lidi, tak to ale není. V minulosti se taky prodávali obecní nemovitosti (tenkrát ještě v Sobotíně, nyní v Petrově). Zatím se nic neprodává, proto je zbytečné se o tom bavit. Obec má spoustu majetku, který vlastní.

Pan [REDACTED] – myslí si, že ostatní obce mají jinou politiku... tady se prodává spousta nemovitostí (školka v Rudolticích, starý úřad,...)

Předsedající – nesouhlasí s ním, před nějakým rokem koupili bývalou ubytovnu „Marta“ a nyní se to rozhodlo a je tam z toho víc jak 8 milionová stavba. Neztotožňuje se s jeho názory. Obce jsou nesrovnatelné – každá má něco jiného.

Pan [REDACTED] – ze školky v Rudolticích teď majitelé z toho dokáží udělat turistické ubytování... Vidí to z toho hlediska, že ty obecní budovy chátrají, a přitom letos byl velký zájem o ubytování v ČR a je škoda přicházet o lukrativní pronájmy rekreačních budov a nechat je chátrat...

Předsedající – myslí si, že do školky v Rudolticích se musela dát spousta peněz a na druhou stranu tady zaznívá, že obec nemá peníze a bere si úvěry. Nedovede si představit, kdyby obec do toho dala několik milionů a pak to pronajímala... protože jsou i důležitější a potřebnější věci. Ale každý zastupitel, to může vidět jinak.

Pan [REDACTED] – spousta obcí má s.r.o., které udržuje provoz v obci. Myslí si, že by to byla pracovní příležitost pro občany... Obec neumí otáčet peníze. Obec se musí naučit vydělávat.

Předsedající – nesouhlasí, Myslí si, že se peníze vrací na dotacích.

Pan [REDACTED] – k petici – podepsal ji a ptal se těch, kdo to donesli, aby mu potvrdili, jestli je panelák v červených číslech, a jestli je před nějakou velkou opravou, která by obec nějak zatížila... bylo mu řečeno, že ne. Je toho názoru, že potom by se obec takového majetku neměla zbavovat, protože bude asi potřeba dalších úvěrů a banky chtějí zástavy...

Předsedající – reaguje, že teď panelák není v červených číslech, je v minimálním plusu. Byla tam výměna bytového jádra, byl tam dluh, který se bude vymáhat, dělaly se tam opravy kuchyňských linek. Panelák je před rekonstrukcí střechy, možná plynové kotle, stupačky, ... až se toto promítne do čísel, tak to bude hodně v mínusu.

Pan [REDACTED] – má připomínku, aby v obecních novinách byly tyto čísla porovnány.

Předsedající – odpovídá, že do novin nemůže dát čísla, protože v usnesení bylo, že jsou schváleny přípravy. Může to být zavádějící. Mezitím tu už byla petice, která ani neví, jaká čísla jsou...

Pan [REDACTED] – ptá se, jak je možné, že jim účtovali 14 tisíc za linky, které stojí 7 tisíc? To bylo za montáž? A kde obec přišla k těm cenám bytů?

Předsedající – prověří si to... na ceny bytů byl zpracován znalecký posudek.

Pan [REDACTED] – ptá se, proč u nich znalec nebyl?

Předsedající – prověří si to... každý byt je jiný.

Pan Hroch – doplňuje paní starostku, že v roce 2019 byl příjem 15 tisíc. Do budoucna by byla potřeba udělat novou elektřinu (je původní ještě v hliníku = časté opravy), nová kotelna a samozřejmě nová střecha. Už v minulosti byl obyvatelům nabízen záměr prodeje. Už mohli mít našetřeno a disponovat majetkem.

Paní Vlčková – namítá, že to nikdy nebylo dotaženo do konce, jsou to zavádějící informace.

Předsedající – pokračuje, že po povodních v roce 1997 se tam dělala půdní nástavba, tenkrát si na to obec brala úvěr a v roce 2011 se dělalo zateplení, kdy se tam dával asi 1,5 milionu do toho, takže tam byly 2 zástavy, nyní tam zástava není. Myslí si, že spousta peněz proinvestovali (na kanalizace je brán úvěr bez zástavy) a dluhová služba všeho všudy jen 6 milionů.

Pan Tesař – do plánu by měli zařadit znovu pozemek u zbrojnice – přeložka kabelu, a aby se tam udělal nějaký „střed obce“.

Paní Pavelková – vrací se k petici, jelikož je spoluvůrce. Reagovala na schválené usnesení – příprava záměru prodeje. Dotazovali se, jak to s tím panelákem vypadá a bylo jim řečeno, že se pan Hroch bavil s těmi obyvateli. Bylo jim také řečeno, že panelák v současné době vydělává. Ve vyhodnocení PR se dočetla, že se průběžně rekonstruuje a opravuje obecní majetek. Zastupovala v této věci částečně občany, protože někteří v současné době úvěr nedostanou... Chtěla říct, že každá obec by měla mít nějaké sociální byty nebo byty obecně. Myslí si, že to usnesení stále trvá – nerevokovali ho... Občané možná ani neví, v jaké je to fázi.

Předsedající – říká, že teď nemůže říct informace, protože je to v přípravě. Všichni ví, jak to bylo s Covid-19, že se to dotýká i jich. Neztotožňuje se s tím, co bylo řečeno.

Pan Minarik – ptá se k těm bytům... podle něj by se neměli prodávat, ale myslí si, že by se měli zvyšovat nájem.

Předsedající – odpovídá, že obec může zvedat nájem jednou za 3 roky. Bylo tam nájemné 25,- Kč/m<sup>2</sup>, pak se zvedalo na 35,-Kč/m<sup>2</sup>, což se mnohým nelíbilo. Nyní je 42,- Kč/m<sup>2</sup>. Jsou to směšné peníze, a proto se snažili vysvětlit těm nájemníkům, že když si budou splácet úvěr, tak získají svůj majetek.

Pan Minarik – přijde mu to nelogické.

Předsedající – teď i kvůli tomu připravují podklady, jak již říkala.

Pan Machus – myslí si, že se tu může objevit nějaký developer a skoupí to.

Předsedající – nikde ale nezaznělo, že se to bude prodávat developerovi...

Pan Hroch – chce říct, že za 3+1 se platí 3200,- Kč nájem. Mysleli to tak, že kdyby to spláceli, tak to bude jejich. Nejsou dané podmínky, nikdo neřekl, že se prodá všechno. Jednalo se s bankou, která by jim zprostředkovala úvěr, akorát teď se to pozastavilo, protože se změnila situace. Zastupitelé nedostali žádné podklady k tomu, mělo se to připravovat, tak si myslí, že na to měli reagovat až potom, co to budou mít v podkladech.

Paní Vlčková – teď tu řeší věci, které ZO ani neprobíralo a neví, na základě čeho rozhodli zastupitelé, protože neměli žádné podklady k tomuto rozhodnutí. To jsou věci, které neprojednávají. Zastupitelé si to budou zodpovídat občanům, proč se snižuje majetek obce, protože se o něj řádně nepečuje. V DZ jako důvod byl u prodeje nemovitostí zanedbaný majetek. Myslí si, že není pravda, že nepečují o majetek, jak je uvedeno v PR. Navazuje na to, že teď přijde na řadu DPS, protože je zanedbaná. Ptá se, co do ní obec vložila? (fasáda, střecha,...) Jak obec hospodář s majetkem? Zase se dojde k tomu, že se o to nepečuje, takže to nemá hodnotu, ta se snižuje, a proto se to prodá... Konstatuje, že to je špatné hospodaření. Ptá se, kolik se dá do opravy DPS na příští rok? Kolik na to je peněz? ... Dali se peníze do nákupu strojů do lesa, jaká je nákladnost? Ptá se, kdy budou moci občané podávat žádosti o prodej palivového dříví? Navrhovala, aby se po roce sešli a zhodnotili chyby a vytkly opatření, ale nic se nestalo. ... Ptá se, jakým způsobem bude opraven chodník u obchodu COOP, jsou tam díry, když se jede autem, na chodníku kachličky nerovné? Kdy se to provede? ... Ptá se ke komisi výstavby, že bylo podáno několik žádostí na otevření územního plánu (ÚP) – mělo by se to projednat – jak se bude vyhovovat žadatelům o změnu ÚP, co jim bylo odpovězeno?

Pan Vlček – komise výstavby je prostě komise, takže nemůžou zasahovat do otevírání ÚP, pouze tyto žádosti berou na vědomí. Jsou nachystány, až se bude otevírat ÚP. Záleží na ZO, kdy si řeknou, že se vyplatí ÚP otevřít, protože to bude něco stát.

Předsedající – materiál ohledně ÚP se chystá na příští ZO, kde s tím budou seznámeni (kolik žádostí, jaká bude cena)

Pan Vlček – jestli chtějí být ZO informováni o komisích, tak ať se odhlasuje to, že nebude komise výstavby ale výbor... Potom bude poradním orgánem ZO a nebude poradním orgánem starostky obce. Oni jako komise nejsou podřízeni ZO. Tyto záležitosti by ZO mělo řešit se starostkou obce. Komise nemá právo podávat návrhy do ZO dle zákona o obcích.

Předsedající – reaguje na připomínku paní Vlčková. U COOP je zpracovaný projekt, myslí si, že teď nemá cenu do toho zasahovat a vkládat finance, když příští rok by se to mělo opravovat. Ten zanedbaný majetek není teď jen za 10 let, to je ještě z minula. Co se týká štípačky, tak v srpnu na to přišla kontrola, nesrazili jediné % z dotace, protože bylo všechno v pořádku a teprve teď se na tom začíná zkušební provoz. Připravují se podklady, ale není možné říct cenu palivového dřeva z jednoho kontejneru. Vrací se k tomu, jak se říká, že obec nemá majetek. Ptá se, jestli ví, v jaké výši je majetek? Podle poslední inventury je to nějakých 167 milionů... obec nemá žádný majetek v zástavě... několika milionové investice se hradily (parkoviště, DPS, plot, ...).

Pan Mikuška – má připomínku ke školnímu autobusu, že řidič kouří v autobuse.

Předsedající – přednese to paní ředitelce.

Předsedající děkuje přítomným za účast a předala řízení schůze panu Hrochovi.

20:41 odešla paní Fojtíková

**ZO=8**

Paní Vlčková – diskuze se ukončuje, až jsou vyčerpány všechny připomínky... má připomínky k odchodu starostky v průběhu diskuze. Zastupitelé nemají zájem o názory občanů. ZO porušuje zákon o obcích a jednacím řádu (JŘ), jak dlouho bude ZO jednat v rozporu s JŘ? Kontrolní výbor několikrát zasedal, ale nepodal zprávu, myslí si, že by bylo dobré se zamyslet a odvolat předsedu... Už přijde kontrola na porušování zákona 106, obec je zařazena do plánu kontrol.

Pan Hroch – ptá se, jak to ví, že přijde kontrola na 106?

Paní Vlčková – ona o to žádala, a nejspíš bude muset žádat znovu na odboru dozoru a kontroly MV ČR, když nejsou schopni a porušuje se při hlasování zákon a porušují ho i členové KV.

20:43 odešla paní Nosálová

**ZO=7**

20:43 odešel pan Procházka

**ZO=6**

Paní Pavelková – ptá se ohledně té cesty k nim a zpevnění té plochy.

Pan Hroch – měla tam přijít ještě horní vrstva, recyklát, bude se tam dávat ještě jedna vrstva. Ptá se, zda k nim jezdí popeláři?

Paní Pavelková – chtěla se zeptat, že tam bylo 2x místní šetření a ani tam nebyli. Přišel jim pouze dopis, že mají tu popelnicu dát na svůj pozemek a popelnicu jim stejně nevyvezli. Uvítala by, kdyby příště na místní šetření, které se jich týká, byli zváni.

Paní Vlčková – ptá se, které firmě byla zadána úprava komunikací? (ke křížku a u Pavelků) ve vyúčtování, to zatím není uvedeno.

Pan Hroch – ještě to není dokončeno.

Paní Vlčková – tak jí mělo být odpovězeno „106“, že ještě není ukončeno. Ptala se, komu to bylo zadáno?

## **Bod 15 – Závěr**

Pan Hroch ve 20:46 hod. ukončuje 17. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Sobotín.

### **Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina
2. Zveřejněná informace o konání 17. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Sobotín podle § 93 odst. 1 zákona o obcích.

Zápis byl vyhotoven dne: 30. 9. 2020

Zapisovatel: Veronika Špačková .....

Ověřovatelé: Stanislav Pavelka .....

Martin Vlček .....

Místostarosta: Josef Hroch .....

Starostka: Iveta Fojtíková .....